

PROTOKOŁ Nr XLIII/14

z sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Żurominie odbytej w dniu **28 sierpnia 2014 roku** pod przewodnictwem Pani Barbary Michalskiej – Wiceprzewodniczącej Rady Miejskiej w Żurominie.

Sesję rozpoczęto o godz. 13⁰⁰ - zakończono o godz. 16⁰⁰.

Stan osobowy Rady – 14 radnych

Obecnych na Sesji w chwili otwarcia obrad było – 13 radnych. W czasie obrad doszedł 1 radny. (wg załączonej listy obecności).

Otwarcia sesji dokonała Pani Barbara Michalska – Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej mówiąc: „Otwieram XLIII nadzwyczajną Sesję Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym przywitała obecnych na sali:

1. Radnych Rady Miejskiej
2. Pana Zbigniewa Noska - Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
3. Panią Marię Jędrzejewską – Zastępcę Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin
4. Panią Marię Żołnowską – Skarbnika Gminy
5. Panią Wiesławę Jankiewicz – Sekretarza Gminy i Miasta Żuromin
6. Redaktorów prasy:
 - Panią Agnieszkę Orkwiszewska z Tygodnika Ciechanowskiego
 - Panią Ewę Jabłońską z Kuriera Żuromińskiego
 - Przedstawicieli Oddziału ZNP w Żurominie wraz z Przewodniczącą Panią Marzeną Więckowską.
 - Przedstawiciela struktur lokalnych Platformy Obywatelskiej Pana Adama Wetmańskiego.

Następnie, Pani Wiceprzewodnicząca stwierdziła, że zgodnie z listą obecności w obradach uczestniczy 13 radnych, co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. W dalszej kolejności został odczytany porządek obrad:

1. Otwarcie obrad XLIII Sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Żurominie.
2. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zamiany działek położonych we Franciszkowie.
3. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ronda w Żurominie.
4. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ronda w Żurominie.
5. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania Nr 10 w Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Żurominie w wyborach do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego oraz w wyborach Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin.
6. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy i Miasta na 2014 rok.
7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.
8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin.

9. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Żuromińskiego.
10. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Żuromińskiego.
11. Podjęcie uchwały w sprawie wspólnej realizacji zadania pod nazwą: „Przebudowa drogi powiatowej Nr 4607W Żuromin – Osówka” w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą: „Narodowy program przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój” w partnerstwie z Powiatem Żuromińskim oraz Gminą i Miastem Żuromin.
12. Zakończenie obrad.

Czy są uwagi do proponowanego porządku obrad? - Zapytała Wiceprzewodnicząca. Uwag nie było. Za przyjęciem ww. porządku obrad głosowało 13 Radnych. Porządek obrad został przyjęty jednogłośnie. Głos zabrał Pan Burmistrz. Wyjaśnił, że wniósł do Pani Wiceprzewodniczącej o zwołanie Sesji w trybie nadzwyczajnych w związku z ustawą o systemie oświaty, która zakłada że zgodnie z art. 22 ae ust. 5: „5. Dotacja celowa jest przyznawana na wyposażenie: 1) szkół podstawowych i szkół artystycznych realizujących kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej w podręczniki do zajęć z zakresu danego języka obcego nowożytnego lub materiały edukacyjne do zajęć z zakresu danego języka obcego nowożytnego, dla klas I-III - do wysokości 25 zł na ucznia; 2) szkół podstawowych i szkół artystycznych realizujących kształcenie ogólne w zakresie szkoły podstawowej w materiały ćwiczeniowe dla klas I-III - do wysokości 50 zł na ucznia”. Kontynuował, że podręczniki są przekazywane uczniom nieodpłatnie. Pismo otrzymaliśmy przedwczoraj i w ślad za tym środki w kwocie 16.268 zł. w tej chwili trzeba przeprowadzić rozeznanie cenowe co do zakupu podręczników, wcześniej - dodał Pan Burmistrz – uprzedzał Dyrektorów szkół, żeby się przygotowali do tego proceduru, niezależnie od tego czy stosowne środki przyjdą we właściwym czasie czy też nie. Jak widzicie Państwo przyszły one „za 5 - 12⁰⁰”. Na chwilę obecną zwoływanie sesji w trybie statutowym, doprowadziłoby do tego, że te pieniądze moglibyśmy przyjąć dopiero któregoś września. Podręczniki te trzeba natomiast zabezpieczyć dla uczniów jak najszybciej. Dyrektorzy przeprowadzą stosowne procedury związane z wyłonieniem podmiotu, który zabezpieczy szkoły w poszczególne rodzaje ćwiczeń. Na chwilę obecną jest zbyt mało czasu, żeby pracownicy Urzędu przeprowadzili stosowne rozeznanie, który nauczyciel będzie korzystał z jakiego wydawnictwa i z jakich podręczników. W tej chwili jak Państwo wiecie jest pełna dowolność jeśli chodzi o wybieranie podręczników i ćwiczeń przez poszczególnych nauczycieli. Pan Burmistrz poinformował, że podjął taką decyzję, że środki zostaną przekazane do szkół i szkoły przeprowadzą stosowny nabór jeśli chodzi o zakup ćwiczeń i podręczników. My byśmy na chwilę obecną nie zdążyli tego zrobić. Stąd też wniosek do Pani Wiceprzewodniczącej o zwołanie Sesji w trybie nadzwyczajnym, właśnie po to by te środki wprowadzić do budżetu oraz żeby wprowadzić dodatkowe środki w kwocie ok. 1100 zł (tam jest jeszcze ta kwota brakująca do tych wszystkich uczniów- 290, o których mówiłem, na te ćwiczenia do języka polskiego i języka nowożytnego. Pani Skarbnik już się kontaktowała z odpowiednim Urzędem i środki te zostaną nam zrefundowane). Pani Skarbnik dodała, że decyzja o tym przyjdzie we wrześniu. Dalej Pan Burmistrz kontynuował, wyjaśnił że nie możemy postępować w ten sposób, że za 1100 zł dla niektórych uczniów ćwiczeń się nie kupi, bo tak to zostało policzone. Tyle jeśli chodzi o kwestię trybu dzisiejszej sesji. Nie byłoby sensu zwoływania sesji i tracenia Państwa czasu na właściwie 1 pkt, potraktowałem tę sesję, jeśli chodzi o resztę porządku jako standardową. Dołożone są punkty związane z pracą Gminy, jak

w porządku posiedzenia. Szczególną kwestię będziemy zwracać na załącznik inwestycyjny, oraz na punkt 11 tejże sesji tj. „Podjęcie uchwały w sprawie wspólnej realizacji zadania pod nazwą: „Przebudowa drogi powiatowej Nr 4607W Żuromin – Osówka” w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą: „Narodowy program przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój” w partnerstwie z Powiatem Żuromińskim oraz Gminą i Miastem Żuromin”. Pismo w tej sprawie wpłynęło od Starosty Powiatu Żuromińskiego w dniu 18.08.2014r. które Państwu przedstawię oraz wyjaśnię dlaczego tak sprecyzowany jest projekt uchwały, który Państwo otrzymaliście. Decyzję podejmiecie w trakcie głosowania. Tu Pan Burmistrz powitał przedstawicieli ZNP oraz przedstawiciela partii politycznej PO. Jak wyjaśnił, od tych organów przyszły wnioski o nadanie nazwy rondom w Żurominie, co zostało dołączone do materiałów. Pomimo, że pracownicy przygotowali 3 wersje możliwości nadania nazw tym rondom, będę Państwu proponował, żeby rondo przy „magazynach” nosiło nazwę ronda Tajnej Organizacji Nauczycielskiej, jak wnioskował Zarząd ZNP. ZNP wnioskowało o to już w ubiegłym roku, potem wniosek powtarzał przy okazji nadania nazwy Jana Pawła II całej obwodnicy i ostatecznie wniosek został złożony 18.06.2014r. Wniosek o nadanie nazwy ronda złożony przez Koło PO RP w Żurominie jest wnioskiem o nadanie nazwy ronda Solidarności jednemu z rond, więc wnioskodawca nieprecyzuje którego ronda, tu Pan Burmistrz pozwolił sobie wnieść, chyba że Pan Wetmański sprecyzuje ten wniosek dokładnie, czy zgadza się Pan na to, żeby to było rondo przy ul. Warszawskiej a więc rondo na Franciszkowo? – zapytał Pan Burmistrz. Pan Adam Wetmański wyraził zgodę. W ten sposób rondo przy magazynach będzie nosić nazwę Tajnej Organizacji Nauczycielskiej a rondo na Franciszkowo przy ul. Warszawskiej nazwę Solidarności. Trzecie rondo pozostanie bez nazwy, na pewno w przyszłości znajdzie się jakiś wnioskodawca. Pozostałe sprawy będą wyjaśniane przez Panią Skarbnik, Kierownik Wydziału Geodezji jeśli chodzi o zamianę działek we Franciszkowie. Jak wyjaśnił, są to działki sporne, gdzie jeden z rolników w celu ograniczenia przejazdu przez część swojego pola, wkopał stosowny słup na granicy drogi i swojego pola, w tym momencie pojazdy o szerokości większej niż 4 m nie mogły tej przeszkody przejechać. Sprawa ta byłaby definitywnie zakończona. Sprawy pozostałe dot. zmian w budżecie i tutaj z Panią Skarbnik będziemy wyjaśniać o jakie zmiany chodzi. Podziękował za udzielenie głosu.

Pani Wiceprzewodnicząca poinformowała, że w obradach uczestniczy 13 radnych co stanowi quorum do podejmowania prawomocnych uchwał. Następnie przeszła do pkt. 2 porządku obrad „Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zamiany działek położonych we Franciszkowie.”

Ad. pkt. 2. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany uchwały w sprawie zamiany działek położonych we Franciszkowie.

Głos zabrała Pani Teresa Czaplińska – Kierownik Wydziału Geodezji. Wyjaśniła, że na sesji w dniu 26.06.2014r. była podjęta uchwała o zamianie nieruchomości na poszerzenie drogi gruntowej. W zamian za inną działkę, którą Gmina chciała zbyć na rzecz właścicieli działki, chcieli oni nabyć grunty od Gminy, których byli dzierżawcą. Zmiana w Uchwale dotycząca zapisu o powierzchni działki nr 323 położonej we Franciszkowie następuje w związku ze zmianą wprowadzoną w ewidencji gruntów. Przed zmianą w ewidencji gruntów powierzchnia działek była zaokrąglona do dwóch miejsc po przecinku czyli 0,10 ha, a po zmianie do czterech miejsc po przecinku i wynosi 0,0910 ha. Pani Wiceprzewodnicząca zapytała czy są pytania lub uwagi odnośnie przedstawionego tematu?

Pytań ani uwag nie było.

W związku z powyższym Pani Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Ad. pkt. 3. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ronda w Żurominie.

Głos zabrał Pan Burmistrz Zbigniew Nosek. Prosił by przed podjęciem tej uchwały Pani Przewodnicząca wraz z delegacją określiła się względem nazewnictwa. Zapytał czy ma być pełna nazwa? „Tajnej Organizacji Nauczycielskiej”? Pani Marzena Więckowska potwierdziła. Dalej Pan Burmistrz poinformował, że trzeba sprawdzić w USC czy tak długa nazwa zmieści się w formularz programu do edycji otrzymanego z dawnego MSWiA, który pozwala tylko w ograniczonej liczbie znaków wprowadzić nazwę ulic. Jest to wygenerowana liczba znaków. Spacje oraz nawiasy również się liczą. Może niepotrzebnie zwrócił na to uwagę ale wypada to sprawdzić. Po powrocie pracownika, Pan Burmistrz poinformował, że próbowaliśmy wprowadzić nazwę i wchodzi do momentu Tajnej Organizacji Nauczycielskiej”. Plusem jest fakt, że nie będzie się tam nikt meldował. Pan Andrzej Staroń zaproponował by zastosować skrót „org.” w stosunku do słowa „Organizacji”. Pan Burmistrz, pomimo, że sam podniósł alarm proponuje, żeby zrobić to tak jak chce wnioskodawca. Jeśli zrodzi się z tego problem to wtedy będziemy się nad tym zastanawiali. O głos poprosiła Pani Marzena Więckowska. W swojej wypowiedzi wyraziła zaskoczenie, że system nie przyjmuje nazwy w całości, ponieważ ta nazwa już istnieje na terenie kraju w wielu miejscach w pełnym brzmieniu. Są nadawane w ten sposób i nazwy ulic i nazwy rond. Np. w Warszawie. Wobec powyższego Pan Burmistrz prosi aby było tak jak zostało wskazane we wniosku złożonym przez Związek ZNP. Pani Wiceprzewodnicząca zapytała czy bez skrótu „TON”? Pani Marzena Więckowska, odpowiedziała, że już bez skrótu. Dalej Pani Przewodnicząca ZNP stwierdziła, że jeżeli Radni chcą usłyszeć kilka słów pod tym wnioskiem to jest przygotowana i chętnie wyjaśni. Wniosek w tej sprawie, kontynuowała, został złożony 5.12.2014r. do byłego Przewodniczącego Pana Andrzeja Rutowskiego. Do tego wniosku był dołączony obszerny materiał. Było załączone wyjaśnienie skąd pochodzi nazwa, skąd to tajne nauczanie, była dołączona lista nazwisk nauczycieli Organizacji Tajnego Nauczania w naszym terenie, żuromińskim i sierpeckim. Wszelkie informacje były zawarte we wniosku złożonym w 2012r. także, uważa, że Radni się z tym zapoznali. Chciała natomiast dziś przypomnieć, przywołać i podziękować za to żebyście Państwo Radni pozytywnie zagłosowali i pochylili się nad tym wnioskiem. Myślę, dodała Pani Marzena Więckowska, że warto uczcić pamięć tych naszych nauczycieli, którzy poświęcili się w czasie II Wojny Światowej. Ma nadzieję, że wniosek zostanie pozytywnie zaopiniowany przez Państwa Radnych. Dziękuję. Pani Wiceprzewodnicząca zapytała czy są pytania lub uwagi odnośnie przedstawionego tematu? Pytań ani uwag nie było. W związku z powyższym Pani Wiceprzewodnicząca odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Pani Marzena Więckowska podziękowała w imieniu swoim i całej Organizacji ZNP za pozytywnym rozpatrzeniem wniosku.

Ad. pkt. 4. Podjęcie uchwały w sprawie nadania nazwy ronda w Żurominie.

Wniosek w tej sprawie złożyło Koło PO RP w Żurominie, podpisał się Pan Adam Wetmański. Tu Pani Wiceprzewodnicząca odczytała treść wniosku. Czy są jakieś pytania wobec powyższego? Pytań nie było. Odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Pani Wiceprzewodnicząca udzieliła głosu Panu Adamowi Wetmańskiemu, który podziękował wszystkim głosującym za nazwą rondo „Solidarności”. Chciałby podziękować również w imieniu tych, którzy walczyli w 89’ o marzenia o wolności, o wolną Polskę. Dziękuję bardzo.

Sale opuścili przedstawiciele ZNP oraz Pan Adam Wetmański.

Ad. 5. Podjęcie uchwały w sprawie utworzenia odrębnego obwodu głosowania Nr 10 w Samodzielnym Publicznym Zespole Zakładów Opieki Zdrowotnej w Żurominie w wyborach do organów stanowiących jednostek samorządu terytorialnego oraz w wyborach Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin.

Głos zabrała Pani Wiesława Jankiewicz- Sekretarz Gminy i Miasta Żuromin. Wielkimi krokami zbliżają się wybory samorządowe i aby umożliwić wyborcom przebywającym w Szpitalu udział w głosowaniu w wyborach samorządowych ujmuję się w rejestrze tylko tych wyborców, którzy są ujęci w naszym rejestrze wyborców czyli przebywających w szpitalu z terenu gminy i miasta Żuromin. W związku z powyższym przygotowałam projekt uchwały w powyższej sprawie. Pan Andrzej Staroń chciał wiedzieć na kogo głosują Ci wyborcy będący z różnych okręgów wyborczych? Pani Sekretarz wyjaśniła, że wchodzący w okręg wyborczy, gdzie jest Szpital przypisany, czyli ul. Szpitalna. Więcej pytań nie było. Odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Ad. 6. Podjęcie uchwały w sprawie zaciągnięcia kredytu długoterminowego na finansowanie planowanego deficytu budżetu Gminy i Miasta na 2014 rok.

Pani Wiceprzewodnicząca Rady powiedziała, że celem omówienia powyższej Uchwały głos oddaje Panu Burmistrzowi. Wówczas Pan Burmistrz tłumaczył, że jest to kredyt związany z kanalizacją sanitarną. Szanowni Państwo, w związku z tym, że mamy podpisaną umowę w ramach środków w Unii Europejskiej w ramach PROW i na rok bieżący mamy dofinansowanie w kwocie 754 264 zł. koniec inwestycji przewidziany jest na 31 października 2014r. Zgodnie z procedurami wyznaczonymi przez Zarząd Woj. Mazowieckiego z regulaminem, możemy wnosić o rozliczenie finansowe tj. zwrot środków od 1 listopada do 30 listopada 2014r. Termin rozliczenia, który jest przyjęty przez Zarząd Woj. Mazowieckiego wynosi do 200 dni. W związku z tym, obawiając się, że przy bardzo dużym naborze wniosków

o rozliczenie Urząd Marszałkowski może nie zdążyć z wypłatą tychże środków w bieżącym roku, a z pewnością nie zdąży tych pieniędzy wypłacić w terminie jaki wyznaczy nam w fakturze wykonawca, po prostu nie będziemy mieć na to pieniędzy. Po przemyśleniach z Panią Skarbnik, patrząc na wykonanie budżetu, zwracając uwagę na fakt, że w chwili obecnej mamy ponad 450 tys zł już niewykonania po stronie udziałów w podatkach. Czy znowu Ministerstwo Finansów nie wypłaci nam tych środków w kwotach jakie były założone w metryczce z listopada 2013r? W metryczce jest zaznaczone, że „podane kwoty mają charakter szacunkowy i mogą ulec zmianie.” Do budżetu przyjmuje się kwoty, które podaje Minister Finansów, jako udziały w podatkach. W roku ubiegłym „szacunkowe” kwoty „niewypłaty” doszły do 700 tys zł a w końcówce roku ubiegłego była to kwota ok. 100 tys zł. Trudno jest nam przewidzieć jak będzie się to kształtowało w roku bieżącym. W związku z tym wraz z Panią Skarbnik mamy prośbę do Państwa o wyrażenie zgody na zaciągnięcie kredytu w kwocie 754 264 zł, którą to kwotę wskazujemy formalnie jako pokrycie deficytu w budżecie. W momencie w którym środki z Urzędu Marszałkowskiego zostaną przekazane do budżetu Gminy i Miasta Żuromin wtedy jednorazowo wpłacimy te pieniądze do banku. Dalej Pan Burmistrz kontynuował, że każdy z nas wie czym się kończy niezapłacenie w terminie wykonawcy, są wtedy naliczane odsetki ustawowe. Wczoraj Marszałek poinformował na konferencji dla samorządowców, że graniczną datą, „murem”, będzie data 30 czerwca 2015r. Do tego momentu mogą być rozliczane wszystkie inwestycje, które zamknięto formalnie do końca tego roku. Rozliczenie ich natomiast nastąpi do 30 czerwca 2015r. Stąd też może być kłopot jeżeli tych środków byśmy nie otrzymali do 31 grudnia 2014r. Nie ma szans aby wygospodarować z własnych środków dodatkowo 754 264 zł kiedy mamy 450 tys zł niedoboru z 300 tys zł niedoboru z tyt. braku sprzedaży mienia. Dzięki temu, że udało nam się sprzedać budynek przy Pl. Piłsudskiego 5 i 6 to wykonanie znacznie się poprawiło. Natomiast w pozostałych kwestiach niestety trudno przewidzieć by do końca roku te 300 tys można było jeszcze wygospodarować. Pani Skarbnik przedstawiła Państwu stosowne dokumenty w tym rozłożenie spłat tego kredytu. To rozłożenie jest planowane na 6 lat. W taki sposób jest to przewidziane, żeby w budżecie na następne lata, przy obowiązującym obecnie od kilku lat programie Bestia – jeśli chodzi o sprawozdawczość budżetową, przy kalkulowaniu budżetu „nie zapchać” budżetów kolejnych kadencji. Można byłoby w tej chwili zrobić coś takiego i wpisać spłatę tego kredytu na 2 następne lata. Jednak przy budżecie kolejnej kadencji Rady Miejskiej okaże się, że nie zostaje nic na inwestycje, bo wszystkie środki przeznaczone są na spłatę. Stąd też, trzeba to było zrobić na tyle mądrze, żeby ten budżet funkcjonował normalnie, dlatego przyjęliśmy 6 lat. Dalej wytłumaczył, że okres 6 lat spłaty to przy gospodarce samorządowej jest czasem bardzo szybkim. Większość samorządów rozkłada zobowiązania na 15-20 lat. Przy zwrocie tych środków z Urzędu Marszałkowskiego ten kredyt spłacimy jednorazowo. Zobaczymy jak się potoczą się kwestię związane z udziałami w podatkach, tu też mamy poważne obawy, że kwota deficytu jeszcze się pogłębi. Liczymy na to, że Ministerstwo Finansów zacznie nam te kwoty wyrównywać. Na tym zakończył.

Dalej Pani Wiceprzewodnicząca Rady zapytała czy są uwagi, sugestie, pytania względem tego co zostało przedstawione przez Pana Burmistrza? Pytań ani uwag nie było. W związku z powyższym Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej odczytała wpierv załącznik do Uchwały i poddała pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem załącznika Nr 1 do Uchwały „Przeptyw środków budżetu Gminy i Miasta 2014-2020”?

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Załącznik został podjęty jednogłośnie.

Następnie odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.
Uchwała została podjęta jednogłośnie.
(Uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Ad. 7. Podjęcie uchwały w sprawie zmiany Wieloletniej Prognozy Finansowej Gminy i Miasta Żuromin.

Głos zabrała Pani Skarbnik. Wyjaśniła, że w związku z tym, że wyraziliście Państwo zgodę na podjęcie uchwały w sprawie kredytu, co dalej omówię, zwiększa się nam deficyt budżetu o tą kwotę 754 264 zł. pokrycie deficytu będzie kredytem i w związku z tym załącznik do WPF również ulega zmianie. Według załącznika nr 1, który określa nam dochody, wydatki: majątkowe i bieżące, deficyt, kwotę zadłużenia oraz kwotę spłat. Jak wcześniej wspomniał Pan Burmistrz, kredyt ten jest na 6 lat. Obowiązuje nas wskaźnik zadłużenia, jest on nie tyle w tym WPFie istotny jak wskaźnik spłaty przypadając na dany rok. Co wielokrotnie powtarza, że jest to średnia z poprzednich 3 lat. Gminy muszą nim bardzo umiejętnie manewrować, jeśli mają duże wydatki bieżące a mniej majątkowych to mają problemy z tymi wskaźnikami. Niektóre gminy mają bardzo małą różnicę pomiędzy dochodami bieżącymi a wydatkami bieżącymi co rodzi problemy. Kiedyś ten wskaźnik zadłużenia był do 15 % w tej chwili obowiązuje „indywidualny” wskaźnik. To nas obliuguje, że to jest na 6 lat. Każde umowy z bankiem, które zawieramy d przetargów są określone w ten sposób, że dają nam możliwość spłaty wcześniejszej zobowiązań, nie ponosząc żadnych kosztów. W zależności od sytuacji możemy złożyć wniosek do banku o przeliczenie, czy spłaceniu, pamiętając że trzeba to dostosować do tych wskaźników, żeby nie blokować kolejnych lat działalności gminy. W załączniku nr 2 wnosimy o zmianę ponieważ aby mógł być rozstrzygnięty przetarg na Skatepark zabrakło do zakupu wyposażenia 18 tys zł. Stąd wnosimy o zwiększenie. W załączniku jest już zapisana kwota zwiększona z 350 tys na 368 tys zł.

Objaśnienia przyjętych wartości Wieloletniej Prognozy Finansowej w Gminie i Mieście Żuromin na lata 2014-2023.

Podstawowe zmiany w dochodach i wydatkach wynikają z:

- Zarządzenia Burmistrza Gminy i Miasta Żuromin Nr 72/2014 z dnia 31 lipca 2014r.
- Uchwała Nr 346/XLIII/14 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 28 sierpnia 2014r.

Do WPF wprowadzono następujące zmiany:

I. Dochody budżetu ogółem uległy zmniejszeniu o kwotę 360 082,60 zł i dotyczą:

Dochody bieżące zwiększenie o kwotę 166 560,70 zł

- a) **Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 149/2014** z dnia 23 lipca 2014r na Dz.750 - Administracja publiczna, Rozdz. 75011-Urzędy Wojewódzkie-zwiększenie o kwotę 724 zł - **Dotacja na zadania zlecone na wydatki bieżące.**
- b) **Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 85** z dn. 17.6.2014r na Rozdz. 85295- kwota **Zmniejszenia -2 141zł-** mylnie wprowadzono na Rozdz. 85212
- c) **Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 98** z dnia 9.07.2014r na Rozdz. 85214 - zwiększenie o kwotę 17 445 zł, środki przeznacza się realizację własnych zadań bieżących na dofinansowanie wypłat zasiłków okresowych.
- d) **Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 95** z dnia 8 lipca 2014r – Rozdz. 85215-zadania zlecone- zwiększenie 4 131zł, oraz Decyzja Wojewody Mazowieckiego Nr 138/2014 z dnia 16.07.2014r –zadania zlecone- zmniejszenie o kwotę 8 026,91 zł, co daje

zmniejszenie o kwotę 3 895,30zł. Środki są przeznaczone na wypłatę zryczałtowanych dodatków energetycznych dla odbiorców wrażliwych energii elektrycznej oraz koszty obsługi zadania.

- e) **Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 96 z dnia 9 lipca 2014r –zwiększenie o kwotę 32 771zł** na Rozdz. 85216-Zasiłki stałe. Środki na zwiększenie dotacji celowej na realizację własnych zadań bieżących gmin z rezerwy celowej z przeznaczeniem na dofinansowanie wypłat zasiłków stałych o których mowa w art.17 ust1.pkt.19 ustawy o pomocy społecznej.
- f) **Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 132/2014 z dnia 9 lipca 2014r** kwota zwiększenia 1 648 zł i kwota 600 zł, na Rozdz. 85295- zwiększenie na zadania zlecone w kwocie 4 389 zł na wydatki przeznaczone na pomoc finansową realizowaną na podstawie rządowego programu wspierania osób uprawnionych do świadczeń pielęgnacyjnych. Ponadto kwota zwiększenia 2 141 zł, zgodnie z Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 85 z dn. 17.6.2014 która była mylnie wprowadzona po dochodach na Rozdz. 85212.
- g) **Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 84 z dnia 17 czerwca 2014r na Rozdz. 85295 - zwiększenie o kwotę 29 000 zł**, środki na realizację zadań własnych z przeznaczeniem na dofinansowania zadania w ramach wieloletniego programu wspierania gmin w zakresie dożywiania,, Pomoc państwa w zakresie dożywiania
- h) **Decyzją Wojewody Mazowieckiego Nr 127 z dnia 20 sierpnia 2014r-zwiększenie na Rozdz. 80101 - kwota 16 268 zł.**
Powyższe środki przeznaczone są na udzielenie jst dotacji celowej na wyposażenie szkół w podręczniki oraz materiały edukacyjnej i ćwiczenia zgodnie z postanowieniem art.22ae ust.3 ustawy z dnia 7 września 1991r o systemie oświaty. Są to zadania zlecone gminie
- i) **Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nie posiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem - zwiększenie w Rozdz. 75616-par. 036-Podatek od spadków i darowizn-zwiększenie 57 000 zł, par. 0910 odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat- zwiększenie 15 000 zł. Razem zwiększenie 72 000 zł.** Są to dochody zrealizowane w I półroczu br.

Dochody majątkowe zmniejszenie o kwotę 526 643,30 zł w tym: Różne rozliczenia -Dz. 758, Rozdz. 75814-Różne rozliczenia finansowe- zwiększenie o kwotę 214 620,70 zł.

Są to środki które były w planie wydatków które nie wygasają z upływem roku 2013, zgodnie z URM Nr 294/XXXVII/14 z dn.27.12.2014r i nie zostały wydatkowane do dnia 30.6.2014r. Są to środki na dwa zadania finansowe:

1. „Przebudowa ul. Chmielnej w Rozwozinie- kwota 163 340 zł- inwestycja została wykonana w I półroczu lecz z uwagi na uwagi wniesione do protokołu odbioru nie dokonano zapłaty do dn. 30.6.2014r. Po podjęciu uchwały nastąpi zapłata za realizację zadania.
2. „Koncepcja obwodnicy Żuromin część Południowo Wschodnia Etap II,,- kwota 49 000 zł Zapłata nie została dokonana z uwagi na brak faktury w I półroczu. Realizacja nastąpi po podjęciu uchwały.

Ponadto pozostała kwota 2 280,70 zł jako niewydatkowane na zadaniu pn. „Rozbudowa budynku OSP (garaż) we wsi Chamsk”.

Rolnictwo i łowiectwo Dz. 010, Rozdz. 01042-Wyłaczenia z produkcji gruntów rolnych- Zwiększenie dotacji o kwotę 13 000 zł zgodnie z podpisaną umową z Zarządem Województwa

Mazowieckiego na dofinansowanie zadania inwestycyjnego,, Przebudowa drogi ul Trakt w Rozwozinie,,

Gospodarka komunalna i ochrona środowiska Dz. 900, Rozdz. 90001 - Gospodarka ściekowa i ochrona wód - zmniejszenie o kwotę 754 264 zł.

Zmniejszenie dochodów dotyczy dotacji na dofinansowanie zadania inwestycyjnego realizowanego z dofinansowaniem środków Unijnych w ramach PROW na lata 2007-2013 pn. „Budowa kanalizacji sanitarnej w Poniatowie część A”. Ponieważ termin zakończenia zadania określono na dz. 30.10.2014 a wniosek o płatność można składać w okresie od dn. 1.11.2014-do 30.11.2014r zachodzi obawa, że procedury kontrolne i ostateczny termin rozliczenia inwestycji może się przyczynić się do tego że środki dotacji nie wpłyną na konto gminy w roku bieżącym. Aby dokonać zapłaty za inwestycje Gmina planuje zaciągnąć kredyt w wysokości planowanej dotacji, który zostanie spłacony po refundacji wydatków przez Urząd Marszałkowski w Warszawie. Inwestycja powyższa jest realizowana jako przedsięwzięcie na lata 2013-2014 i w roku 2013 wykonanie dochodów z dotacji wyniosło 324 603 zł.

Dochody po zmianach ogółem wynoszą 37 092 306,24 zł w tym:

- dochody bieżące – 35 957 685,54 zł
- dochody majątkowe – 1 134 620,70 zł.

II. Wydatki ogółem budżetu Gminy uległy zwiększeniu o kwotę 394 181,40 zł w tym:

1. Wydatki bieżące- zwiększenie w kwocie 179 865,94 zł.

Zmiany w wydatkach bieżących dotyczą wydatków które gmina realizuje zgodnie z otrzymanymi Decyzjami Wojewody mazowieckiego w zakresie dotacji na zadania własne i zlecone. Ponadto na wniosek Dyrektorów i Kierowników jednostek dokonano przesunięć między paragrafami, które nie mają wpływu na wynik budżetu. Wydatki bieżące decyzją Burmistrza zwiększono o środki pochodzące z rezerwy ogólnej i celowej o kwotę 48 306 zł.

2. Wydatki majątkowe- zwiększenie o kwotę 214 315,46 zł zmiany dokonane w wydatkach majątkowych dotyczą:

Wydatków majątkowe w formie dotacji:

1. Dz. 150 - Przetwórstwo przemysłowe, Rozdz. 15011 - Rozwój przedsiębiorczości zmniejszenie dotacji o kwotę 1 088,54 zł. Są to środki przekazane w roku 2013 i zwrócone przez Województwo Mazowieckie w m-cu styczniu jako niewydatkowane na zadanie realizowane zgodnie z Porozumieniem w zakresie zadania pn. „Przyśpieszenie wzrostu konkurencyjności województwa mazowieckiego, poprzez budowanie społeczeństwa informacyjnego i gospodarki opartej na wiedzy poprzez stworzenie zintegrowanych baz wiedzy o Mazowszu,,. Ponadto w Rozdz.75095 zmniejszono o kwotę **15 936zł** wydatki majątkowe na dotację dla Województwa Mazowieckiego w ramach Programu EA.

2. Wydatki majątkowe na zadania inwestycyjne

- 1) Przebudowa ul. Chmielnej w Rozwozinie - zwiększenie - kwota 163 340 zł
- 2) Koncepcja obwodnicy Żuromin część Południowo Wschodnia Etap II,,- zwiększenie- kwota 49 000 zł - zadanie wprowadzone ponownie Inwestycje finansowane ze środków pochodzących z niewykorzystanych wydzielonych środków na wydatki niewygasające z upływem roku 2013.

- 3) Przebudowa dróg ulicy Plac Rynek w Poniatowie, ul cichej w Chamsku i ul. Witosa we Władrowie - (łącznie 164 000 zł). Kwota wynika z połączenia tych trzech odrębnych ulic i wartość nie ulega zmianie.
- 4) Przebudowa ul Trakt w Rozwozinie- zwiększenie o kwotę 25 000 zł,
- 5) Przebudowa ul. Zwycięstwa i ul. Żeromskiego - **zmniejszenie** - 30 080 zł
- 6) Przebudowa dróg: ul. Łąkowa i ul Armii Krajowej w Żurominie zwiększenie o kwotę 20 000 zł - pozostałe środki pochodzą z połączenia dwóch odrębnych ulic.
- 7) Budowa placu i zakup elementów na plac zabaw Kosewo- zwiększenie o kwotę 5 080 zł,
- 8) Zakup elementów na plac zabaw we wsi Rozwozin- zwiększenie o kwotę 7 000 zł
- 9) Modernizacja Stadionu Miejskiego(wraz z budową Skate Parku i ogrodzeniem Stadionu) - zwiększenie o kwotę 18 000 zł- Zadanie wieloletnie realizowane jako przedsięwzięcie.
- 10) Przebudowa drogi w działce Nr 379 w Kliczewie Małym – **zmniejszenie** - **kwota 26 000 zł** wyłącza się z załącznika inwestycyjnego i przenosi do realizacji jako remonty częściowe ulic.

Załącznik Nr 2 - Przedsięwzięcia do WPF (URM Nr 345/XLIII/14)

W powyższym załączniku w Części 1.1.2 wydatki majątkowe ujęte są środki wydatków na programy, projekty lub zadania związane z programami realizowanymi z udziałem środków, o których mowa w art.5 ust.1 pkt.2 i 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009r o finansach publicznych. Środki dotyczą zadania pn. „ **Przebudowa kanalizacji sanitarnej w Poniatowie część A**„ , które jest realizowane w latach 2013-2014. Jest to zadanie w ramach Działania„ Podstawowe usługi dla gospodarki i ludności wiejskiej„ objętego PROW na lata 2007-2013. Zgodnie z podpisaną w roku 2011 Umową dotacja przyznana Gminie opiewa na kwotę 1 078 867 zł, z tego w roku 2013 w dniu 23.12.2013r wpłynęła na konto Gminy kwota w wysokości 324 603 zł.

W roku 2014 wartość II etapu inwestycji opiewa na kwotę 1 510 792 zł, z tego dofinansowanie w formie dotacji w wysokości 754 264 zł, a pozostała kwota 756 528 zł, została zabezpieczona ze środków własnych gminy.

Po analizie wykonania planu dochodów budżetu za I półrocze 2014r Rada Miejska podjęła decyzję o dokonaniu zmian finansowania inwestycji realizowanej z udziałem środków Unijnych. Termin zakończenia inwestycji przypada na dz. 30.10.2014r. Termin składania wniosku o płatność zgodnie z podpisaną umową określono na okres od 1.11.2014r- do dnia 30.11.2014r. Jest to końcowe rozliczenie inwestycji i konieczna jest kontrola wykonanego zadania przed uruchomieniem środków z dotacji Unijnej więc zachodzi obawa że II transza może wpłynąć w roku 2015. Rada Miejska podjęła więc decyzję o zdjęciu pozycji dotacji z dochodów a powstały deficyt zastąpiono przychodami własnymi pochodzącymi z kredytu na, co została podjęta stosowna Uchwała.

Ponadto w m-cu listopadzie są wybory samorządowe i trudno określić kiedy nowo wybrana Rada będzie mogła podejmować uchwały zmieniające budżet Gminy.

O ile w grudniu Gmina otrzyma dotację, środki zostaną wprowadzone ponownie do budżetu po stronie dochodów a kredyt zostanie spłacony.

Ostatecznie Wydatki ogółem wyniosą 39 971 365,37 zł w tym:

- wydatki bieżące – 34 113 281,91 zł,
- wydatki majątkowe – 5 858 083,46 zł.

III. Wynik budżetu.

Po dokonanych zmianach w budżecie Gminy i Miasta Żuromin różnica między dochodami a wydatkami stanowi deficyt w kwocie **2 879 059,13 zł**, ulega zwiększeniu o kwotę **754 264 zł**. **Przychody budżetu** w kwocie **1 540 628,87 zł** (kredyty 650 000 zł, wolne środki 890 628,87 zł) przeznacza się na rozchody w wysokości 1 540 628,87 zł – na spłatę wcześniej zaciągniętych kredytów i pożyczek.

Przychody ogółem: pozostają bez zmian i wynoszą **4 419 688 zł**.

Po dokonanych zmianach **planowana kwota długu** zwiększy się o kwotę 754 264 zł i na koniec 2014r wyniesie **10 185 835,13 zł**.

W związku z powyższym Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej odczytała wpierw załącznik Nr 1 do Uchwały i poddała pod głosowanie. Kto jest za przyjęciem **Załącznika Nr 1** do Uchwały?

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Załącznik nr 1 został podjęty jednogłośnie.

Następnie odczytała **Załącznik Nr 2** do uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Załącznik nr 2 został podjęty jednogłośnie.

Następnie odczytała **projekt uchwały** i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(Uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Ad. 8. Podjęcie uchwały w sprawie zmian uchwały budżetowej Gminy i Miasta Żuromin.

Głos zabrał Pan Burmistrz. Wyjaśni kwestię załącznika inwestycyjnego natomiast Pani Skarbnik omówi resztę zmian. Szanowni Państwo Radni – zaczął Pan Burmistrz- po przeanalizowaniu z Panią Skarbnik, z Kierownikiem Wydziału Infrastruktury oraz Kierownikiem Zamówień Publicznych wnioskuję o zmiany o których wypowiem się za chwilę. Jak Państwo pamiętacie, kontynuował, przy „stadionie miejskim” początkowo w budżecie była kwota 450 tys zł, potem wnioskowałem do Państwa o wydzielenie kwoty 100 tys zł na budowę chodnika przy Stadionie tj. chodnika ul. Zwycięstwa-ul. Żeromskiego, tak to nazwaliśmy, pomimo że, w budżecie wcześniej już znajdowała się inwestycja pn. „budowa chodnika przy ul. Zwycięstwa”. Z naszych wyliczeń wynika, że kwota 350 tys zł, która pozostanie jako „modernizacja stadionu” na przebudowę ogrodzenia od strony ul Żeromskiego – ul. Zwycięstwa i budowę SkateParku będzie wystarczająca. Jednak po przetargach, które się odbyły na budowę ogrodzenia, tj. 2 przetargi zostały zorganizowane, 1. w ogóle wykraczał poza możliwości, które zostały zabezpieczone jako środki w budżecie, w związku z tym przetarg ten został unieważniony. Przy 2. przetargu na ogrodzenie, środki te, które pozostały po 350 tys zł na SkatePark, dawały możliwość organizacji zamówienia publicznego na podbudowę pod SkatePark i na zakup urządzeń, tj. ramp i innych elementów. Po zorganizowaniu kolejnego przetargu na wykonanie podbudowy, na zakup tych wszystkich urządzeń pozostała kwota ok. 97 tys zł. Po kolejnym przetargu na zakup tychże urządzeń zabrakło 18 tys zł. w związku z tym wnoszę do Państwa łącznie z Panią Skarbnik o przeniesienie z tych 100 tys zł, które zostały wygenerowane ze „stadionu” i przeniesione na budowę chodnika ul. Zwycięstwa-ul. Żeromskiego kwoty 18 tys zł z powrotem do „modernizacji stadionu” i przeznaczenie ich na zakup elementów SkateParku, w tym

momencie będziemy mogli rozstrzygnąć przetarg. Do zamontowania elementów pod SkatePark stanęła tylko 1 firma. Szacowny przez nas koszt wyniósł ok. 100-105 tys zł. Wartość elementów, które przedstawiliśmy to ok. 115 tys zł. Brak jest ok. 18 tys zł. To jest jedna ze zmian o które wnioskujemy. Kolejna zmiana związana z tymże chodnikiem przed stadionem, od strony ul. Żeromskiego, będę wnosił o zmniejszenie środków na tymże chodniku. To zmiana dotycząca kolejnych inwestycji. Prosimy o dołożenie z pozostałej części tych środków kwoty 5.080 zł do budowy placu zabaw i zakup elementów w Kosewie. Tam wydatkowane zostały środki w tej chwili, te, które zostały zabezpieczone, jak Państwo pamiętacie była to kwota 18.500 zł, pozostałe środki, które wydatkowaliśmy w kwocie 5.080 zł dodatkowo, wydatkowaliśmy je z remontów cząstkowych. Były to środki, które były wydane na zakup i transport żwiru którym zasypano cały ten teren. Wcześniej było tam dosłownie bagno. Jak ktoś chciałby porównać jak to wygląda obecnie a jak wyglądało wcześniej to ma stronę lewą i prawą. Połowa tego terenu została zagospodarowana, ogrodzona. W ten sposób uszczupliliśmy jeśli chodzi o budżet środki z remontów cząstkowych. Tutaj, środki się bardzo skurczyły, niewiele będzie można zrobić. W planach mamy jeszcze rozpoczęcie budów kolejnych chodników, m. In. chodnika od ul. Mławskiej (pomyłka – od ul. Szpitalnej) do ul. Wiatracznej, czy też część placu przy ul. Głównej w Będzynie. A więc tutaj, jeśli tych środków Państwo nie zgodzicie się przenieść, będę musiał się ograniczyć z tymi inwestycjami, które planuję w ramach remontów cząstkowych. Dalej proszę o przeniesienie 7 tys zł dodatkowo z inwestycji pod nazwą „przebudowa chodnika ul. Zwycięstwa – ul. Żeromskiego”, w sumie ul. Żeromskiego, bo chodnik przy ul. Zwycięstwa jest robiony w tej chwili, z tej części inwestycji „budowa chodnika przy ul. Zwycięstwa” proszę o przeniesienie środków na „plac zabaw w m. Rozwozin”. Poprzednie 7 tys zł wniosłem o przeniesieniu z budżetu, który miałem do dyspozycji jako tzw. fundusz reprezentacyjny, jednak ta kwota, o którą do Państwa wnosiłem dotyczyła urządzeń z firmy Woodland. Sprawdzaliśmy wcześniej na stronie internetowej firmy Woodland z Mrągowa i wszystko nam odpowiadało ale okazało się, że plac zabaw zaprezentowany przez tą firmę nie posiada certyfikatu. Do tych zabawek za 7 tys zł nie dołączają certyfikatu. Nie ma więc możliwości zakupu. W związku z tym, będziemy chcieli kupić takie same zabawki jak są zakupione w Brudnicach, Kosewie czy Dębsku. Stąd powyższy wniosek. Wnoszę również o dokonanie połączenia inwestycji. W punkcie 5 „przebudowa dróg wiejskich” – w najnowszej wersji załącznika inwestycyjnego- wskazał Pan Burmistrz. W punkcie 5 tam gdzie poprzednio była inwestycja pn. „przebudowa ul. Plac Rynek w Poniatowie” macie w tej chwili Państwo „przebudowa dróg wiejskich: ul. Plac Rynek w Poniatowie, ul. Cichej w Chamsku, ul. W. Witosa we Wiadrowie”. Wszystkie 3 inwestycje połączone zostały w jedną. Przyczyna jest prosta. W chwili obecnej spotykamy się z tym, że firmy drogowe, które działają na naszym terenie, które świadczą usługi na naszym terenie, po prostu pod małe inwestycje podchodzić nie chcą. Tak stało się w przypadku inwestycji pn. przebudowa drogi w Kliczewie Małym za 26 tys zł. Znalazła się firma, która zaoferowała wykonanie zadania za kwotę dwa razy wyższą niż zabezpieczona w budżecie. Przetarg został unieważniony. Po telefonicznych zapytaniach jasno nam przedstawiano, że w tej chwili tego typu zadanie inwestycyjne rządu 50-60 tys zł w ogóle ich nie interesują. Stąd wniosek do Państwa, żebyście zgodzili się na połączenie tych inwestycji w jedną w celu zorganizowania przetargu na wszystkie 3 zadania razem. Więc te 3 inwestycje, które w budżecie były odpowiednio każda ze swoimi środkami, połączone są w jedną inwestycję na kwotę 164 tys zł. Natomiast jeżeli chodzi o Kliczewo Małe prosimy o to, żeby wyłączyć to zadanie z budżetu całkowicie i włączyć je do remontów cząstkowych. Tutaj będziemy chcieli zrobić to w następujący sposób. Ponieważ z funduszu sołeckiego, sołtys wsi Kliczewo Małe, dokonał w

ubiegłym roku zakupu krawężników to w tym roku będziemy chcieli te krawężniki włączyć do przetargu, jako elementy przekazane do wmontowania, będę chciał to zrobić w ten sposób, że nasi pracownicy zatrudnieni w ramach prac interwencyjnych wmontują te krawężniki a my w ramach remontów częściowych, na które przetarg był zorganizowany w lutym bieżącego roku, zamówimy położenie powierzchni asfaltowej. Tutaj, wykonawca odmówić nie może, ponieważ przetarg jest rozstrzygnięty a umowa podpisana. Będzie zobligowany by jechać ze sprzętem. Kolejny argument podawany to taki, że nie opłaca się jechać ze sprzętem za np. 26 tys zł, gdzie ich transport to kilka tys zł. usług na naszym terenie dokonują: PRDI Mława, Wapnopol Gliniojeck, Sierpc nie posiada wytwórni mas bitumicznych, PRiD z Brodnicy. Z takich odległych terenów dowożone są wszystkie maszyny do budowy dróg. Stąd prośba o to, żebyście Państwo wyrazili zgodę na wniosek przedstawiony wyżej. Kliczewo Małe włączyć do remontów częściowych i zwiększenie o kwotę 26 tys na to zadanie. Formalnie więc tej inwestycji w załączniku w budżecie nie ma. Po wyrażeniu przez Państwa zgody, tą ekipę która w tej chwili jest w Chamsku i dokonuje przebudowy chodnika przed szkołą, wyślemy do Kliczewo Małego by wbudowali krawężniki, następnie dokonamy zlecenia dla sierpeckiej firmy ProBud na położenie masy bitumicznej. Pozostałe 3 inwestycje wnosimy by połączyć w jedną i w ten sposób zorganizować przetarg. Czasu zostało niewiele, na następny może już go nie być- dodał Pan Burmistrz. 21 dni tj. termin ustawowy na procedurę plus tydzień (my liczymy 10 dni) na korespondencję, trzeba liczyć tydzień po tych 21 dniach na możliwość odwołania lub też możliwość składania dodatkowych wniosków przez stronę. Nie wiele czasu pozostałoby na to by spróbować jeszcze raz. Kolejny wniosek dot. punktu 3 załącznika pn. „przebudowa ul. Trakt w Rozwozinie”. Początkowo przyjęliśmy kwotę 75 tys zł z czego zaangażowaliśmy 37 tys zł z FOGRu i pozostałe środki własne. Widząc zakres robót, ceny narzucone przez wykonawców, wnosimy do Państwa o to, żeby wprowadzić całą kwotę FOGRu a więc pełne 50 tys zł do tej inwestycji. Stąd łącznie, udział w kwocie 100 tys zł będzie 50 tys zł z FOGRu i 50 tys zł z budżetu Gminy. Tu Pani Skarbnik poinformowała, że jest taka zasada, że FOGR nie może dopłacić więcej jak 50 % wartości inwestycji. Pan Burmistrz kontynuował, że tutaj wnosimy o zwiększenie tej kwoty na Trakt w Rozwozinie na który przetarg jest ogłoszony, złożenie ofert przez Wykonawców nastąpi w poniedziałek, tutaj też mamy obawy, że przy tej długości drogi mogło się to skończyć niczym, a oszczędzanie środków z FOGRu nie ma sensu. To byłyby wszystkie zadania jeśli chodzi o zadanie w ramach załącznika inwestycyjnego, pomimo, że dziś nie ma spraw różnych będę chciał szybko przedstawić co zostało zrobione a co jest w trakcie jeśli chodzi o załącznik inwestycyjny (te dane aktualizowane są na stronie internetowej). Tu Pan Burmistrz przeszedł do omawiania załącznika inwestycyjnego.

1. Budowa sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej na terenie wsi.

Zadanie to jest realizowane etapami. Z kwoty tej 80 tys zł, zlecone zostały zadania na budowę sieci w ul. Przedwiośnie w kierunku ul. Szymanowskiego, a więc od ul. Chopina do ul. Szymanowskiego tj. na Osiedlu Unitra oraz ulicy bez nazwy od ul. Brzozowej. Jest to ulica równoległa do ul. Szpitalnej, położona za budynkami jednorodzinnymi naszych żuromińskich lekarzy. Powstaje nowa ulica, budują się mieszkańcy i tam już jest położona sieć wodociągowa. Właśnie z tej kwoty jest to zrealizowane. Tutaj też składa wniosek mieszkańiec m. Brudnice, żeby wodociąg, który został po roku ubiegłym położony po wizycie mieszkańców Brudnic, żeby wodociąg ten został dociągnięty aż do stawu rybnego *visa vi* zjazdu do hotelu Deer Park Resort. Jest to kwota, która znacznie przekracza środki, które mamy w budżecie.

Pan Wieczorek Dariusz wspominał jeszcze o mieszkańcu wsi Dąbrowa. Dalej Pan Burmistrz kontynuował, że ze środków tych będzie zlecenie na położenie sieci wodociągowej w Dąbrowie do gospodarstwa Pana Sokołowskiego, który od dwudziestu lat zaopatruje się w wodę ze studni. Wcześniej jego rodzice nie wyrażali zgody na położenie wodociągu a teraz młody człowiek został bez wody. Następna kwestia to położenie odcinka kanalizacji sanitarnej przez ul. Lidzbarską. Zapewne środki się skończą.

2. **Zakup wiaty przystankowej we wsi Raczyny** - zrealizowany poinformował Pan Burmistrz.
3. **Przebudowa ul. Trakt w Rozwozinie** - punkt ten omawiany był wcześniej. Oferty składane w poniedziałek, wnoszą o zwiększenie o 25 tys zł.
4. **Zakup wiaty przystankowej we wsi Raczyny** – niezrealizowane.
5. **Przebudowa dróg wiejskich: ulica Plac Rynek w Poniatowie, ul. Cicha w Chamsku, ul. Witosa we Wiadrowie** – przetarg zostanie zrealizowany po podjęciu uchwały. Będziemy chcieli ten przetarg robić łącznie.
6. **Projekt budowy kanalizacji deszczowej i modernizacji ul. Centralnej w Dębsku.**

W tej chwili zamówiliśmy mapy do celów projektowych, jednak nie wprowadzamy geodety ani też nie będziemy wykonywali czynności związanych z wyłonieniem projektanta. W związku z tym, że musimy wiedzieć czy Powiat będzie chciał przystąpić do tej inwestycji. Kwota 20 tys zł jest kwotą wstępną. Projektant oczekuje, że na przebudowę drogi w ul. Centralnej w Dębsku +kanalizacja burzowa przez cały Dębsk to oczekiwana kwota rzędu 70 tys zł. na chwilę obecną nawet do tego nie podchodzimy. Zwłaszcza, że nie wiemy czy ta droga – będąca drogą powiatową będzie ujęta w budżecie na 2015r. przez Powiat. Czekamy do 15 listopada.

7. **Zakup wiaty przystankowej we wsi Będzimin** -tam jest już fundament – podbudowa i wiata z przetargu zostanie zakupiona.
8. **przebudowa drogi w Tadajówce** – inwestycja wykonana i zamknięta.
9. **modernizacja drogi wiejskiej budowa kanalizacji deszczowej we wsi Młudzyn** – wpisując kwotę 7.432 zł miałem nadzieję – powiedział Pan Burmistrz – że da radę uruchomić środki w ramach „Schetynówki” czy w ramach innych środków, niestety, dla orientacji dodam, że kosztorys inwestorski na to zadanie wynosi 980 tys zł.
10. **Rozbudowa kanalizacji deszczowej w ul. Spokojnej w Żurominie** – wykonana. Przy ul. Spokojnej planujemy wykonanie części parkingu na 6 miejsc parkingowych, po tej kanalizacji zrobiło się tam wielkie błoto. Wykonanie w ramach remontów cząstkowych.
11. **Przebudowa ulicy Wierzbowej** – Będzie ogłaszany przetarg na tą inwestycję. Kwota jest duża więc powinno wystarczyć.
12. **Przebudowa ul. Działkowej w Żurominie** – w trakcie realizacji.

Jest bardzo dużo pozytywnych komentarzy w stosunku do tej inwestycji. Szczególnie tych podmiotów, które prowadzą handel oraz usługi z zakresu transportu ciężkiego, firm mieszczących się przy ul. Przemysłowej, mieszkańców osiedla Unitra. Będzie to swobodny i szybszy dojazd do obwodnicy. A w przypadku znaku umieszczonego na rondzie przy cmentarzu, to jeden z „tych absurdów” podanych jako „7 absurdów”, zostanie usunięty. Rzeczywiście dojazd do obwodnicy od strony Lidzbarska był niemożliwy czyli samochody ciężarowe nie mogły się poruszać obecnie od Lidzbarska do Centrum. Tutaj, jednak by polemizował, bo mogą. Dodał Pan Burmistrz. Trzeba przejechać przez rondo, wjechać w serwisówkę, z której nie ma zakazu wjazdu dla ruchu samochodów ciężarowych. Wjeżdżając z

ronda na ul. Lidzbarską jest zakaz „10 ton” a zjeżdżając z ronda na serwisówkę zakazu nie ma. Z serwisówki można wjechać w ul. Lidzbarską. Wnioskowaliśmy do MZDW w Warszawie o zdjęcie tego znaku. Odpowiedź była krótka, że znak powinien pozostać gdyż obwodnica była budowana po to, żeby ciężki ruch nie został wpuszczony do miasta. Pan Marek Markowski chciał wiedzieć, czemu od Franciszkowa do ul. Szpitalnej jak samochody ciężarowe jeździły tak jeżdżą. Pan Burmistrz odpowiedział, że to nie do niego pytanie. Według niego, jest paranoją, żeby tą samą ulicą w jednym kierunku samochody ciężarowe mogły jechać z z powrotem już nie. Stąd ta inwestycja jeśli chodzi o ul. Działkową – umożliwi ruch cieżki – jeśli chodzi o przemieszczanie w północno-wschodniej części miasta, nie będzie konieczności, żeby ruch ciężki przemieszczał się od ronda Tajnej Organizacji Nauczycielskiej, wracał z powrotem do skrzyżowania koło Państwa Bogacz i z powrotem jechał w kierunku ul. Lidzbarskiej- bo tak wolno- zakończył Pan Burmistrz.

13. Budowa chodnika w ul. Zwycięstwa.

Inwestycja jest w trakcie realizowania. Ekipa jest powolna aczkolwiek dokładna. Pan Andrzej Staroń w tym momencie powiadomił, że przejście dla pieszych, dla dzieci, na ul. Wiąrowskiej o którym wiele razy wspominał, dzisiaj zostały pomalowane pasy. Pan Burmistrz stwierdził, że bardzo się cieszymy ale to nie jego dzieło. Dalej Pan Staroń kontynuował, że rozmawiał z Panem Starostą i w końcu po tylu trudach udało się tego dokonać.

14. Przebudowa ulicy Kościelnej w Chamsku – zrealizowane.

15. Przebudowa ulicy Bagienniej w Wólce Kliczewskiej – zrealizowane.

16. Przebudowa ulicy Mazowieckiej w Żurominie.

Będzie ogłoszony przetarg. W tej chwili jesteśmy na etapie kosztorysowania. Tutaj może być mały kłopot, aczkolwiek budżet jest do końca grudnia a nie do 16 listopada – podsumował Pan Burmistrz.

17. Rozbudowa chodnika w ul. Cichej w Żurominie – zrealizowane.

18. Przebudowa ul. Armii Krajowej w Żurominie – niezrealizowane. Tutaj najprawdopodobniej będziemy ją przenosić do remontów częściowych przy najbliższej sesji. Kawalek chodnika będzie pociągnięty do byłej posesji Państwa Jankowskich.

19. Przebudowa chodnika przy ul. Zwycięstwa i ul. Żeromskiego.

Tu pozostała kwota – jeżeli wyrazicie Państwo zgodę – 69.920 zł, po zdjęciu tych wszystkich środków o które wnoszę ze 100 tys zł, zostałoby 69.920 zł. daję Państwu słowo – powiedział Pan Burmistrz- że w momencie w którym ekipa dojedzie do ul. Żeromskiego to z tych 69.920 zł skręca w ul. Żeromskiego i będą „jechać” dalej. W tej chwili nawet byłoby to niemożliwe. Dopiero zdejmowane jest ogrodzenie przez wykonawcę i dopiero będą robione wykopy pod kolejne fundamenty. W innej kolejności nie miałyby to sensu.

20. Przebudowa ul. Łąkowej w Żurominie.

Tutaj wnosimy o zwiększenie do kwoty 95 tys zł. Kolejny przetarg niestety nie udał się. Byłby to kolejny wlot do obwodnicy i możliwość wyjazdu w kierunku Warszawy, bez konieczności przejazdu ulicami osiedlowymi.

21. Przebudowa ulicy Chmielnej w Rozwozinie – zrealizowana.

22. Koncepcja obwodnicy Żuromina część południowo-wschodnia Etap II.

Tutaj Pani Skarbnik, przy wyjaśnieniach przedstawi Państwu, że będzie konieczność przeniesienia środków i wydatków niewygasających do budżetu. Koncepcja budowy obwodnicy również jest wykonana ale musi zostać przeniesiona do budżetu. Macie ją Państwo w załączniku inwestycyjnym a poprzednio była w wydatkach niewygasających.

23. Zakup gruntu - tj. działka 82 ary kupiona pod Specjalną Strefę Ekonomiczną przy ul.

Komunalnej – zrealizowana.

24. Budowa placu zabaw przy SSP w Poniatowie – jeszcze nie wykonane. Tutaj zleciliśmy to Pani Dyrektor, żeby przygotowała specyfikację, żeby wybrała zabawki i wtedy ogłosimy przetarg.

25. Budowa kanalizacji sanitarnej w ul. Grunwaldzkiej w Żurominie – niewykonana.

26. Rozbudowa sieci wodociągowej i kanalizacji na terenie miasta.

Jak Państwo słyszą, wykonujemy część inwestycji w mieście, część inwestycji wiejskich jeśli chodzi o wodociągi i kanalizację to z punktu 1. na wsi punkt 1 w mieście punkt 26. Środki o których mówiłem generalnie „pójdą” z miasta.

27. Budowa punktów świetlnych we wsi Chamsk.

Niewykonalne. Tutaj czekamy na kolejną uchwałę ws. zmiany uchwały dot. pomocy rzeczowej dla Starostwa gdzie Starostwo ma nam przekazać materiały na Chamsk, na ul. Żuromińską jadąc w kierunku centrum Chamska – strona lewa, od szkoły podstawowej, czyli od ul. Szkolnej do ul. Mazowieckiej. Jeśli rozpoczniemy tą inwestycję to z tych 19.200 zł nie ma mowy o zakupie oświetlenia – lamp ozdobnych do Chamska. Nie jest to możliwe. Będę chciał – kontynuował Pan Burmistrz – zakupić do tej inwestycji fundamenty pod te lampy wraz z pełnym okablowaniem. Jeżeli się da, to do tej inwestycji wspólnie z Powiatem przystąpimy. Lampy będzie można zakupić i zamontować w roku przyszłym. Widać jak to jest robione w przypadku ścieżki pieszo-rowerowej do Poniatowa. Montuje się fundamenty z mocowaniami i wtedy można ten chodnik przebudować i będzie miało to sens. W innym przypadku nie ma to sensu żeby chodnik przebudowywać a w przyszłym roku go kopać z powrotem celem położenia linii kablowej.

28. Budowa punktów świetlnych na terenie miasta – niewykonane.

29. Budowa oświetlenia ścieżki pieszo-rowerowej Żuromin-Poniatowo lampami solarowymi.

Do końca tygodnia wykonawca ma czas. Jutro, pojutrze mają być stawiane lampy, fundamenty są już wbudowane. Termin wyznaczony jest do 31. fundamenty, które są wmontowane są do wysokości kurników Pana Tyrajskiego. Pan Krzysztof Jakubowski myślał, że lampy są dociągnięte do samego Poniatowa. Jeżeli nie to ile lamp zabrakło? Pan Burmistrz wyjaśnił, że z tych środków nie da rady. W tej chwili jest prawdopodobnie wbudowanych 18 lamp i są one gęsto wstawiane. Na pewno zabrakło więcej niż 3-4 lampy. W pierwszej kolejności przewiduje do doświetlenia ulicę Wiatraczną. Konsultujemy się z Zakładem Energetycznym. Oczekujemy na zamontowanie lamp solarnych do Poniatowa po to żeby zobaczyć jaki efekt świecenia dają. W ul. Wiatracznej cała część dolna jest „zapchana” kanalizacją sanitarną, burzową, linią telekomunikacyjną, siecią ciepłowniczą i linią wysokiego napięcia. Nie ma gdzie tych lamp wsadzić, ponieważ od wszystkiego trzeba się odsuwać. Stąd być może zapadnie taka decyzja, jeżeli lampy do Poniatowa będą zadawałają świeciły, że w ul. Wiatracznej do ul. Brzozowej zostanie zorganizowany przetarg na solary. Pan Andrzej Staroń stwierdził, że bardziej zasadna jest ul. Wiatraczna, dlatego że już mieszkają tam osoby. Brzozowa jest jakby łącznikiem na ten moment, jeżeli stać nas na połowę to lepiej na tą, z której ludzie korzystają na co dzień. Dalej zapytał o ul. Grunwaldzką. Pan Burmistrz odpowiedział, że kanalizacja tam ostatnio była.

30. Przebudowa parku Plac Wolności wraz z placem zabaw.

Ten przetarg, tj. już drugi przetarg, ponieważ pierwszy przetarg został zorganizowany za kwotę ponad 600 tys zł, zrobiliśmy to na 2 etapy. I. Etap za kwotę 267.699,42 zł jest zrealizowany, montowane są w tej chwili zabawki. Są ustawione lampy, będzie wykonany plac zabaw w całości z ogrodzeniem. W tej chwili Pan Burmistrz wrócił do kwestii lamp

brakujących do Poniatowa, określił, że brakuje ich jeszcze 10.

31. Zakup monitoringu do Parku Pl. Piłsudskiego – zrealizowane.

32. Budowa boiska- plac zabaw w Olszewie – wykonane.

33. Budowa placu i zakup elementów na plac zabaw w Kosewie- tu prosimy o dołożenie 5.080 zł.

34. Wykup gruntu i budowa placu zabaw we wsi Franciszkowo.

Niewykonane. Tutaj trwają pertraktacje. Podpisany jest protokół uzgodnień z właścicielem Panem Józefem Borzymem, sprawa ta ciągnie się już kilka lat. W tej chwili Pan J. Borzym wyraża zgodę na wykup gruntu pod plac zabaw i pod ścieżkę pieszo-rowerową po prawej stronie w m. Franciszkowo, od posesji Państwa Adamowicz do sklepu Pana Budzicha. Tutaj, też byśmy od niego wykupili ten pod chodnik we Franciszkowie. Z tym tematem też trzeba małymi krokami iść do przodu, nie ma co oczekiwać na kwestię związane z modernizacją drogi 541, choć Marszałek wczoraj deklarował się, że pilnie będzie brane pod uwagę jeśli chodzi o zadania Urzędu Marszałkowskiego. Jednak temat zgaśł po 2012r. Na Mistrzostwa Euro droga ta miała być przebudowana od Dobrzynia n/Wisłą do Lubawy. W tym temacie trzeba liczyć na siebie, etapami wykupywać grunty od mieszkańców Franciszkowa po 1 ze stron po stronie lewej nie ma w tej chwili sensu najmniejszego, ponieważ w koncepcji jest droga serwisowa, czyli dodatkowa droga jest na stronie lewej od Pana Świdra aż do samej drogi wjazdowej do Chamska jest jeszcze jedna droga położona- serwisówka i dopiero dalej chodnik, także trzeba byłoby ten chodnik realizować w polach. Stąd trzeba próbować dokonywać wykupu po stronie prawej, od tych gospodarzy od których się uda. W następnej kadencji do tego tematu podejść. Tu gdzie się da, wykonywać w ramach zasobów własnych a tu gdzie się nie da, trzeba próbować podejść do tego w ramach porozumienia z Zarządem Dróg Wojewódzkich. Zobaczmy jakie będą możliwości.

35. Budowa placu i zakup elementów na plac zabaw w Dębsku – zrealizowane.

36. Zakup elementów na plac zabaw w Rzężawach – zrealizowane.

37. Zakup elementów na plac zabaw we wsi Brudnice– zrealizowane.

38. Zakup elementów na plac zabaw we wsi Rozwozin– tu wnoszę o kwotę dodatkową 7 tys zł i takie same zabawki byłyby zakupione jak do Kosewa, Brudnic, Dębska.

Na tym Pan Burmistrz zakończył omawianie załącznika inwestycyjnego.

Pani Wiceprzewodnicząca zapytała czy są jakieś wątpliwości odnośnie tego co przedstawił Pan Burmistrz? Pan Andrzej Staroń stwierdził, że przed owianiem zał. inwestycyjnego, mówił Pan Burmistrz o budowie chodnika ul. Mławska-ul. Wiatraczna? Pan Burmistrz przeprosił za błąd, chodziło o odcinek ul. Szpitalna-ul. Wiatraczna tj. ten odcinek gdzie uczniowie idą przy hoteliku „Pod żaglami”, ul. Ojców Reformatorów. Jak Państwo wiecie tam jest bardzo duże natężenie ruchu, pojazdów samochodowych i uczniów, którzy przemierzają się z całej części czy ul. Szpitalnej czy tych osiedli począwszy nawet od ul. Kościuszki, ul. Wetmańskiego, uczniów którzy chodzą do szkoły. Nawet znaczna część ul. Targowej też przemierza się przeważnie tamtędy a pojazdy samochodowe praktycznie wszystkie, z prostej przyczyny, na ul. Wiatracznej są „garby” a od strony Straży Pożarnej jadąc ul. Szpitalną i ul. Ojców Reformatorów „garbów” nie ma. Pan Andrzej Staroń stwierdził, że tam jest trudniej podjechać pod szkołę bo jest wtedy na drodze podporządkowanej. A propo garbów – kontynuował- proponowałby aby na łuku ul. Wiatraczna-ul. Ojców Reformatorów wykonać zabezpieczenia w postaci słupków z łańcuchami, co uniemożliwi parkowanie samochodów. Visa vi Panaceum. Wzdłuż przyszłego chodnika, jakiś fragment zabezpieczyć. Odnośnie garbów – był w ostatnim czasie w Sieradzu i w centrum wszystkie przejścia są wypiętrzone i stanowią „garb”, każdy musi zwolnić, więc nie narzekajmy na garby bo one podnoszą bezpieczeństwo. Jak nie z

szacunku do pieszych to w trosce o własny pojazd musi zwolnić. Dalej głos zabrała Pani Skarbnik i omówiła zmiany w budżecie jak poniżej:

Uzasadnienie do Uchwały Nr 346/XLIII/14 Rady Miejskiej w Żurominie z dnia 28 sierpnia 2014r.

Zmiany w Uchwale Budżetowej Gminy i Miasta Żuromin na rok 2014 wynikły z konieczności wprowadzenia zwiększenia kwot dochodów i wydatków na rok 2014 wynikających z decyzji Wojewody Mazowieckiego celem realizacji zadań zleconych gminie i zadań własnych gminy oraz dokonania przesunięć między paragrafami wydatków.

DOCHODY - Załącznik Nr 1.

Dochody bieżące:

Dz. 756-Dochody od osób prawnych, od osób fizycznych i od innych jednostek nie posiadających osobowości prawnej oraz wydatki związane z ich poborem- zwiększenie w **Rozdz. 75616-par. 036-Podatek od spadków i darowizn-** 57 000 zł, par. 0910 odsetki od nieterminowych wpłat z tytułu podatków i opłat- zwiększenie 15 000 zł. Razem zwiększenie 72 000 zł. Są to dochody zrealizowane w I półroczu br.

Dz. 801- Oświata i wychowanie Rozdz. 80101 Szkoły podstawowe- zwiększenie 16 268 zł

Decyzja Wojewody mazowieckiego Nr 127 z dnia 20 sierpnia 2014r.

Powyższe środki przeznaczone są na udzielenie jst dotacji celowej na wyposażenie szkół w podręczniki oraz materiały edukacyjnej i ćwiczenia zgodnie z postanowieniem art.22ae ust.3 ustawy z dnia 7 września 1991r o systemie oświaty .Są to zadania zlecone gminie.

Dochody majątkowe:

Dz. 010-Rolnictwo i łowiectwo Rozdz. 01042-Wyłączenia z produkcji gruntów rolnych- Zwiększenie dotacji o kwotę 13 000 zł zgodnie z podpisaną umową z Zarządem Województwa Mazowieckiego na dofinansowanie zadania inwestycyjnego „ Przebudowa drogi ul Trakt w Rozwozinie,,

Dz. 758- Różne rozliczenia -Rozdz. 75814-Różne rozliczenia finansowe- zwiększenie o kwotę **214 620,70 zł.**

Są to środki które były w planie wydatków które nie wygasają z upływem roku 2013, zgodnie z URM Nr 294/XXXVII/14 z dn.27.12.2014r.

Są to środki na dwa zadania finansowe:

1. „Przebudowa ul. Chmielnej w Rozwozinie- kwota 163 340 zł- inwestycja została wykonana w I półroczu lecz z uwagi na uwagi wniesione do protokołu odbioru nie dokonano zapłaty do dn. 30.6.2014r. Po podjęciu uchwały nastąpi zapłata za realizację zadania.

2. „ Koncepcja obwodnicy Żuromin część Południowo Wschodnia Etap II,,- kwota 49 000 zł Zapłata nie została dokonana z uwagi na brak faktury w I półroczu . Realizacja nastąpi po podjęciu uchwały.

Wprowadzono także kwotę 2 280,70 zł, która nie została wydatkowana na zadaniu,, Rozbudowa budynku OSP(garaż) we wsi Chamsk,,

Dz. 900 – Gospodarka komunalna i ochrona środowiska, Rozdz. 90001- Gospodarka ściekowa i ochrona wód- zmniejszenie o kwotę **754 264zł.**

Zmniejszenie dochodów dotyczy dotacji na dofinansowanie zadania inwestycyjnego realizowanego z udziałem środków Unijnych w ramach PROW na lata 2007-2013 pn.,, Budowa kanalizacji sanitarnej w Poniatowie część A,,. Ponieważ termin zakończenia zadania określono na dz. 30.10.2014 a wniosek o płatność można składać w okresie od dn.1.11.2014- do 30.11.2014r zachodzi obawa, że procedury kontrolne i ostateczny termin rozliczenia inwestycji może się przyczynić się do tego że środki dotacji nie wpłyną na konto gminy w roku

bieżącym. Aby dokonać zapłaty za inwestycje Gmina planuje zaciągnąć kredyt w wysokości planowanej dotacji, który zostanie spłacony po refundacji wydatków przez Urząd Marszałkowski w Warszawie.

Inwestycja powyższa jest realizowana jako przedsięwzięcie na lata 2013-2014 i w roku 2013 wykonanie dochodów z dotacji wyniosło 324 603 zł.

Ogółem dochody zwiększono o kwotę 315 888,70 zł, zmniejszono o kwotę 754 264 zł, co daje zmniejszenie o kwotę 438 375,30 zł.

Dochody po zmianach ogółem wynoszą 37 092 306,24 zł w tym

- dochody bieżące - zwiększenie 88 268,00 zł i wynoszą 35 957 685,54 zł
- dochody majątkowe - zwiększenie 227 620,70 zł, zmniejszenie 754 264 zł, -i wyniosą 1 134 620,70 zł

WYDATKI - Załącznik Nr 2

Zmiany dokonane w wydatkach dotyczą :

Dz.010-Rolnictwo i łowiectwo -Rozdz. 01095-Pozostała działalność- zwiększenie 3 300 zł na zakup karmy dla zwierząt leśnych. Są to środki z dzierżawy terenów leśnych- przekazywane przez Powiat Żuromiński.

Dz. 150- Przetwórstwo przemysłowe ,Rozdz. 15011-Rozwój przedsiębiorczości zmniejszenie 1 088,54 zł. Są to środki przekazane w roku 2013 i zwrócone przez Województwo Mazowieckie w m-cu styczniu jako niewydatkowane na zadanie realizowane zgodnie z Porozumieniem w zakresie zadania pn. „Przyśpieszenie wzrostu konkurencyjności województwa mazowieckiego ,poprzez budowanie społeczeństwa informacyjnego i gospodarki opartej na wiedzy poprzez stworzenie zintegrowanych baz wiedzy o Mazowszu,,.

Dz. 600-Transport i łączność- Rozdz. 60016- Drogi publiczne gminne- -zwiększenie o kwotę 234 260 zł.

Wydatki dotyczą zadań inwestycyjnych ponownie wprowadzonych do budżetu pn :

1. „Przebudowa ul. Chmielnej w Rozwozinie- kwota 163 340 zł- inwestycja została wykonana w I półroczu lecz z uwagi na procedury związane z odbiorem końcowym nie dokonano zapłaty do dn. 30.6.2014r. Po podjęciu uchwały nastąpi zapłata za realizację zadania.

2. „ Koncepcja obwodnicy Żuromin część Południowo Wschodnia Etap II,, - kwota 49 000 zł Zapłata nie została dokonana z uwagi na brak faktury w I półroczu . Realizacja nastąpi po podjęciu uchwały. Inwestycje finansowane ze środków pochodzących z niewykorzystanych wydzielonych środków na wydatki niewygasające z upływem roku 2013r

Ponadto zgodnie z zał. Nr 4 dokonano zmian w zadaniu inwestycyjnym pn.,, Przebudowa ul. Łąkowej w Żurominie,, - **zwiększenie o kwotę 20 000 zł** a zmniejszenie środków w zadaniu pn. Przebudowa chodnika przy ul Zwycięstwa i ul. Żeromskiego – **zmniejszenie o kwotę 18 000 zł** i przesunięcie tych środków do Dz.. 92601- Obiekty sportowe na zadanie pn.,,, Modernizacja Stadionu Miejskiego(wraz z budową Skate Parku i ogrodzeniem Stadionu),,.

Ponadto **zwiększono** środki na zad. Inwest. pn. „Przebudowa ul Trakt w Rozwozinie” o **kwotę 25 000 zł**, Ponadto zadanie pn.,, Przebudowa drogi w działce Nr 379 w Kliczewie Małym – **kwota 26 000 zł**,, wyłącza się z załącznika inwestycyjnego i przenosi do **par.4270-remonty częściowe ulic – zwiększenie o kwotę 26 000 zł.**

Dz. 700 Gospodarka mieszkaniowa Rozdz. 70005-Gospodarka gruntami i nieruchomościami- zwiększenie o kwotę **4 500 zł** na opłaty komornicze za eksmisje mieszkańców którzy nie płacą czynszu za mieszkania. Ponadto na kwotę 900 zł, dokonano przesunięć między paragrafami.

Dz. 710-działalność usługowa –Rozdz. 71095-Pozostała działalność- zwiększenie wydatków o kwotę 46 150,64 zł z przeznaczeniem na wynagrodzenia i pochodne dla pracowników zatrudnionych w ramach prac interwencyjnych.

Dz. 750-Administracja publiczna, Rozdz. 75095-zmniejszenie o kwotę 15 936 zł-zmiany dotyczą Projektu EA realizowanego w partnerstwie z Urzędem Wojewódzkim. Dotacja nie będzie realizowana w roku bieżącym lecz w roku 2015.

Dz. 801- Oświata i wychowanie-zwiększenia 70 497,23 zł, zmniejszenie o kwotę 66 516,77 zł w następujących rozdziałach:

Rozdz. 80101- Szkoły podstawowe, Rozdz. 80103-Oddziały przedszkolne w szkołach podstawowych, Rozdz. 80106- Inne formy wychowania przedszkolnego- Rozdz.80106- Gimnazja Rozdz. 80113 Dowożenie uczniów do szkoły Specjalnej – zmiana w klasyfikacji wydatków między paragrafami- Rozdz. 80195- Pozostała działalność. Zmiany dotyczą wprowadzenia wydatków na zadania zlecone w zakresie zakupu podręczników oraz zmiany dokonano na wniosek Dyrektora Zespołu Szkół Nr 1 Żuromin.

Dz. 854- Edukacyjna opieka wychowawcza- zwiększenie 16 978,14zł, zmniejszenie 236 zł.

Są to zmiany wynikające z przesunięć wydatków z tytułu wynagrodzeń i pochodnych w związku z przejściem nauczycielki ze Szkoły Podstawowej w Kliczewie do świetlicy przy Zespole szkół Nr 1 w Żurominie.

Dz. 921- Kultura i ochrona dziedzictwa narodowego-

Rozdz. 92109-Domy i ośrodki kultury, świetlice i kluby - zwiększenie dotacji o kwotę 900 zł dla Żuromińskiego Centrum Kultury.

Dz. 926-Kultura Fizyczna- zwiększenie 38 157 zł, zmniejszenie 15 077 zł, w tym :

Rozdz. 92601-Obiekty sportowe -Zwiększenie o kwotę 18 000 zł, wydatki majątkowe- zadanie inwestycyjne- pn. „ Modernizacja Stadionu(z budową Skate Parkiem i ogrodzeniem) „. Środki przesunięto z Rozdz.. 60016 .

Rozdz. 92695- Pozostała działalność- zwiększenie o kwotę 27 157 zł, zmniejszenie o kwotę 15 077 zł, co daje zwiększenie o kwotę 5 080 zł. Zmiany dotyczą przesunięć między paragrafami na budowach placów zabaw a zwiększenie dotyczy placu zabaw w Kosewie. Środki przesunięto z Rozdz. 60016 .Ponadto **zwiększono o kwotę 7 000 zł, środki na zakup elementów na plac zabaw we wsi Rozwozin**

Po dokonanych zmianach wydatki ogółem zwiększą się o kwotę 408 643,01 zł, zmniejszenie o kwotę 92 754,31 zł, co daje zwiększenie o kwotę 315 888,70 zł.

w tym:

- Wydatki bieżące –zwiększenie 169 226,01 zł, zmniejszenie 67 652,77 zł co daje zwiększenie o kwotę 101 573,24zł

- Wydatki majątkowe- zwiększenie 239 417 zł, zmniejszenie 25 101,54, co daje zwiększenie o kwotę 211 315,46 zł

Ostatecznie Wydatki ogółem wyniosą 39 971 365,37 zł , w tym:

- **wydatki bieżące 34 113 281,91 zł,**

- **wydatki majątkowe bez zmian- 5 858 083,46 zł.**

Załącznik Nr 3- Przychody i rozchody budżetu w 2014r

Po dokonanych zmianach Dochody wyniosą **39 092 306,24 zł** , Wydatki **39 971 365,37 zł** wynik – **Deficyt wynosi 2 879 059,13 zł** i jest większy o kwotę **754 264 zł**. Zwiększony deficyt zostanie pokryty kredytem. W związku z tym zwiększą się **przychody do kwoty 4 419 688 zł**, i zwiększy się kwota kredytów do zaciągnięcia o kwotę 754 264 i wyniesie 2 949 014 zł.

Rozchody pozostają bez zmian i wynoszą 1 540 628,87 zł.

Załącznik Nr 4- Wydatki na zadania inwestycyjne nieobjęte wieloletnią prognozą finansową.

Poz. 5. Połączono trzy zadania pn. „Przebudowa ul Plac Rynek w Poniatowie ,Przebudowa ul Witosa we Wiadrowi i Przebudowa ul Cichej w Chamsku,, - w związku z tym iż istnieje większa szansa na rozstrzygnięcie przetargu w ramach powyższych środków. Kwota ogółem nie zmieni się i wyniesie 164 000 zł.

Poz. 19 .Połączono dwa zadania pn:„ Przebudowa ul. Armii Krajowej w Żurominie i Przebudowa ul Łąkowej w Żurominie,, w jedno zadanie i zwiększono środki o 20 000 zł, co da kwotę łącznie 127 000 zł

Ponadto Przeniesiono zadanie pn. „Przebudowa drogi na działce Nr 379 w Kliczewie Małym,, do wydatków bieżących w ramach remontów częściowych. Zadanie opiewało na kwotę 26 000 zł a oferty przetargowe opiewały na wyższe kwoty.

Po dokonanych zmianach w zadaniach inwestycyjnych ostatecznie kwota wyniesie 3 418 936 zł- było 3 205 596 zł co daje zwiększenie o kwotę 213 340 zł

Załącznik Nr 5

Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej zlecone gminie ustawami- zwiększenie o kwotę 16 268zł zgodnie z Dec, Wojewody mazowieckiego Nr 127 z dnia 20 sierpnia 2014r na wyposażenie szkół w podręczniki oraz materiały edukacyjne i ćwiczenia. Po dokonanych zmianach dochody i wydatki wyniosą 4 692 124,54 zł

Załącznik Nr 6

Dochody i wydatki związane z realizacją zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jst- -Dochody bez zmian, wydatki zmniejszenie o kwotę 17 025 zł

Dochody wynoszą 29 200 zł

Wydatki wyniosą **385 355,46 zł** w tym wydatki majątkowe 57 519 zł wydatki bieżące 442 875zł.

Załącznik Nr 7

Dotacje podmiotowe- zwiększenie o kwotę 900 zł- dla Żuromińskiego Centrum Kultury w Żurominie. Tu Pan Burmistrz wyjaśnił, że wniosła do nas w imieniu Stowarzyszenia Pani Zofia Leszczyńska o realizację wspólnego przedsięwzięcia w Brudnicach na terenie Dworku i plaży w Brudnicach. Pani Zofia wystąpiła do LGD o wsparcie tej inwestycji, otrzymała w związku ze złożonym programem 40 tys zł na Festiwal „Zew Natury”. Wniosła do Gminy o wsparcie w postaci zakupu i zabezpieczenia środków na niezbędne urządzenia np. toi-toie czy też wydzielenie stref za pomocą bramek. Tutaj Pan Wlizio, przeznaczył część kwoty ze swojego budżetu i wniósł do Gminy o to by dołożyć środki z budżetu w wysokości 900 zł, niedługo przedstawi Radzie odpowiednie sprawozdanie. Żeby nie psuć „Zewu Natury” zgodziliśmy się bez Państwa i wnosimy o to żeby te 900 zł do tego przedsięwzięcia dołożyć.

Pani Wiceprzewodnicząca zapytała o sugestię, wątpliwości pytania wobec powyższego. Pan Leszek Łuczkiwicz chciał wrócić do załącznika inwestycyjnego. Do pkt. 18 załącznika „Przebudowa ul. Armii Krajowej w Żurominie”. W związku z tym, że wykonawcy mogą nie chcieć podjąć do małego zadania wnosi o zdjęcie tej inwestycji z załącznika, przeniesienie tych środków i wykonanie tego zadania z remontów częściowych. Tu Pan Burmistrz wyjaśnił powtórnie dlaczego wykonawczynie chcą przystąpić do inwestycji rzędu 50-60 tys zł. Wyjaśnił, że przetargi, które zostały unieważnione z powodu zbyt niskich kwot to ul. Łąkowa, ul. W Kliczewie Małym. Tu po orientacji na rynku widzimy, że nie ma możliwości by stanęła firma na Wiadrowo na ul. Witosa za 45 tys zł. do małych zadań firmy stawać nie chcą. Często wykonujemy te przetargi po 2 raz i nic z tego nie wynika. Jak stać do przetargu jakaś firma to kwota podana przez nią często przekracza środki zabezpieczone w budżecie. Przetarg zostaje unieważniony. Tutaj zwrócił się Pan Burmistrz do Pana Krzysztofa Jakubowskiego, że w tej części w której to wyjaśniał nie był obecny. Prosił o połączenie większych kwot w jedno i stąd połączenie inwestycji z Chamska, inwestycji z Poniatowa i inwestycji z Wiadrowa, co daje kwotę łącznie 164 tys zł. tą małą inwestycję z Kliczewa Małego za 26 tys zł gdzie przetarg został zorganizowany, stanęła firma zewnętrzna zaproponowała kwotę 46 tys zł na 26 zabezpieczone. Prosił by tą inwestycję przenieść do remontów częściowych. Przetarg na remonty częściowe został zrealizowany w lutym. W tym przetargu firma wycenia się na położenie 1m² asfaltu o grubości 4 cm, położenie 1m² tłucznia do 20 cm itd. Przy remontach częściowych zamawiający usługę z tego przetargu jasno wskazują się, że wnosimy o wykonanie ul. Takiej takiej o pow. Np. 200 czy 300 m² i jest zobligowany by to wykonać. Pani Skarbnik dodała, że przetarg, który jest opłacony opiewa na 114 tys zł w tej chwili mamy 76 tys zł wykonania. Jak dołożymy 28 tys zł to mamy zrealizowany przetarg, który był z cen z marca i już nie można połączyć do tamtych 3 inwestycji. Pan Burmistrz zapytał, czy Kliczewo się jeszcze mieści? Pani Skarbnik stwierdziła, że tak. Ewentualnie dołączyć do pkt. 5 i dołączyć do tamtych „3”. Pan Leszek Łuczkiwicz stwierdził, że jeżeli nie można w ten sposób to proponuje dołączyć do inwestycji nr 5 w załączniku inwestycyjnym. Tu Pani Wiceprzewodnicząca podsumowała, że pkt. 18 wykreślamy a ul. Armii Krajowej dołączamy do pkt. 5. Pan Józef Chmielewski prosił o sprecyzowanie wniosku. Pan Leszek Łuczkiwicz prosił by dołączyć inwestycję związaną z ul. Armii

Krajowej do pkt. 5 i zmienić na „Przebudowa dróg: Plac Rynek w Poniatowie, ul. Cicha w Chamsku, ul. W. Witosa we Wiadrowie i ul. Armii Krajowej w Żurominie”. Pan Krzysztof Jakubowski chciał wiedzieć jakimi kryteriami wyboru kolejności tych inwestycji będziemy się kierować? Pan Burmistrz odpowiedział, że będzie to zorganizowany przetarg łączny. Po objaśnieniu tematu Skarbnik, Pani Wiceprzewodnicząca zapytała czy są pytania lub uwagi odnośnie przedstawionego tematu? Pytań ani uwag nie było. W związku z powyższym Pani Wiceprzewodnicząca oznajmiła, że projekt uchwały zawiera Załączniki więc należy je poddać pod głosowanie, po czym odczytała Załączniki, każdy z osobna i zapytała:

Kto z radnych jest za przyjęciem - Załącznika Nr 1 „Dochody”?

W głosowaniu – 13 głosów było „za”

(Podczas głosowania na sali obrad obecnych było 13 Radnych, obrady opuścił Pan Sławomir Wawszczak).

Załącznik Nr 1 został przyjęty jednogłośnie.

Przed przejściem do głosowania nad Załącznikiem nr 2 Pan Burmistrz poprosił o głos Panią Wiceprzewodnicząca. Przeprosił za przeszkodzenie nad głosowaniem, potem zwrócił się do Pana Leszka Łuczkiwicza czy zgodzi się na to by ten wniosek zmienić i ul. Armii Krajowej dołożyć do ul. Łąkowej a nie do ulic wiejskich? Łąkowa jest bardzo blisko ul. Armii Krajowej. Po przemyśleniu sprawy uznał, że to rozwiązanie będzie bardziej korzystne. Tamte drogi pozostawić jak były. A w punkcie gdzie jest ul. Łąkowa zmienić na „Przebudowa ul. Łąkowej i Armii Krajowej w Żurominie” w pozycji 20. Pan Leszek Łuczkiwicz stwierdził, że rzeczywiście będzie to bardziej korzystne. Dalej Pan Sławomir Manelski zaproponował żeby dołożyć od tego ul. Wierzbową? Pan Burmistrz odpowiedział, że ul. Wierzbowa musi iść oddzielnie, jest kredytowana praktycznie w całości. Dalej Pani Wiceprzewodnicząca podsumowała zmianę, że zostaje zapis dot. „dróg wiejskich” z kwotą 164 tys zł a pozycji nr 20 będzie zmiana zapisu i dodana ul. Armii Krajowej i kwota na zadanie 127 tys zł. Dalej wróciła do głosowania nad załącznikiem nr 2 odczytała go i zapytała Kto z radnych jest za przyjęciem Załącznika Nr 2 „Wydatki”?

W głosowaniu – 12 głosów było „za”.

Załącznik Nr 2 został przyjęty jednogłośnie.

(Podczas głosowania na sali obrad obecnych było 12 Radnych).

Odczytała załącznik nr 3 i zapytała kto z radnych jest za przyjęciem Załącznika Nr 3 „Przychody i rozchody budżetu w 2014r.”?

W głosowaniu – 12 głosów było „za”.

Załącznik Nr 3 został przyjęty jednogłośnie.

(Podczas głosowania na sali obrad obecnych było 12 Radnych).

Odczytała załącznik nr 4 i zapytała kto z radnych jest za przyjęciem Załącznika Nr 4 „Wydatki na zadania inwestycyjne na 2014 rok nieobjęte wieloletnią prognozą finansową”?

W głosowaniu – 12 głosów było „za”.

Załącznik Nr 4 został przyjęty jednogłośnie.

(Podczas głosowania na sali obrad obecnych było 12 Radnych).

Odczytała załącznik nr 5 i zapytała kto z radnych jest za przyjęciem Załącznika Nr 5 „Dochody i wydatki związane z realizacją zadań z zakresu administracji rządowej i innych zleconych odrębnymi ustawami”?

W głosowaniu – 12 głosów było „za”.

Załącznik Nr 5 został przyjęty jednogłośnie.

(Podczas głosowania na sali obrad obecnych było 12 Radnych).

Odczytała załącznik nr 6 i zapytała kto z radnych jest za przyjęciem Załącznika Nr 6 „Dochody i wydatki związane z realizacją zadań realizowanych w drodze umów lub porozumień między jednostkami samorządu terytorialnego”?

W głosowaniu – 12 głosów było „za”.

Załącznik Nr 6 został przyjęty jednogłośnie.

(Podczas głosowania na sali obrad obecnych było 12 Radnych).

Odczytała załącznik nr 7 i zapytała kto z radnych jest za przyjęciem Załącznika Nr 7 „Dotacje podmiotowe w 2014 r.”?

W głosowaniu – 12 głosów było „za”.

Załącznik Nr 7 został przyjęty jednogłośnie.

(Podczas głosowania na sali obrad obecnych było 12 Radnych).

Po przegłosowaniu Załączników Wiceprzewodnicząca Rady wobec braku pytań odczytała projekt uchwały i również poddała pod głosowanie.

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

(Podczas głosowania na sali obrad obecnych było 13 Radnych).

Ad. 9. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Żuromińskiego.

Głos zabrał Pan Burmistrz. Wyjaśnił, że sprawa dotyczy także punktu następnego. Starostwo Powiatowe wniosło aby w naszych uchwałach dokonać zmiany polegającej na tym, że przy „pomocy rzeczowej” mieliśmy wpisane – w obu uchwałach „przebudowa”. proszę o to żeby był w naszej uchwale zapis „remont”. Czyli zastąpić słowo „przebudowa” słowem „remont”. Pytań nie było.

Wiceprzewodnicząca Rady wobec braku pytań odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Ad. 10. Podjęcie uchwały w sprawie udzielenia pomocy rzeczowej dla Powiatu Żuromińskiego.

Pan Burmistrz wskazał, że tu sytuacja wygląda tak samo jak wyżej. Dalej Wiceprzewodnicząca Rady wobec braku pytań odczytała projekt uchwały i poddała pod głosowanie.

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Ad. 11. Podjęcie uchwały w sprawie wspólnej realizacji zadania pod nazwą: „Przebudowa drogi powiatowej Nr 4607W Żuromin – Osówka” w ramach Programu Wieloletniego pod nazwą: „Narodowy program przebudowy dróg lokalnych – Etap II Bezpieczeństwo – Dostępność – Rozwój” w partnerstwie z Powiatem Żuromińskim oraz Gminą i Miastem Żuromin.

Głos zabrał Pan Burmistrz. Prosił o wysłuchanie, decyzja jest bardzo ważna dotyczy zabezpieczenia środków w budżecie. Odczytał pismo od Starosty Żuromińskiego jako Przewodniczącego Zarządu Powiatu skierowane do Rady Miejskiej oraz Burmistrza w kwestii przystąpienia do realizacji wspólnej inwestycji jaką ma być przebudowa drogi Żuromin-Osówka (pismo w załączeniu). Omawiając temat Pan Burmistrz wyjaśnił o jakie odcinki drogi chodzi tj. odcinek od skrzyżowania Żeromskiego – ul. Mławska przy ZS nr 1 do ul. Wiosennej (do świeżo położonej drogi ul. Wiadrowskiej) i później za białą tablicą we Wiadrowie do granicy gminy Żuromin z gminą Lubowidz. Najbardziej interesuje nas odcinek skrzyżowanie do ul. Wiosennej. Przebudowane ma być skrzyżowanie z ul. Lenartowicza, ma być skanalizowane, prawo i lewoskręty wydzielone z wyspami, położenie nawierzchni, chodników, prawa i lewa strona w ul. Wiadrowskiej, dalej położenie nawierzchni bitumicznej od białej tablicy we Wiadrowie do granicy z gminą Lubowidz. To jest projekt, który dotyczy położenia całego odcinka aż do Osówki. Współpraca przy tym projekcie również obejmuje gminę Lubowidz. Dalej Pan Burmistrz przypomniał jakie środki gmina Żuromin już przekazała na inwestycje związane z drogą we Wiadrowie. Kanalizacja sanitarna była robiona na terenie Wiadrowa, położony był asfalt, gmina Żuromin dołożyła do tego zadania 500 tys zł, następnie budowa chodników łącznie z usunięciem kolizji linii energetycznej całość kosztowała 341 tys zł, gmina dofinansowała zadanie kwotą 280 tys zł. razem wsparliśmy inwestycje we Wiadrowie kwotą 780 tys zł. Omawiane zadanie dotyczy odcinka od skrzyżowania do ul. Lenartowicza – 9 m szerokości i 63 m długości, od ul. Lenartowicza do ul. Wiosennej – 7m szerokości i 310m długości, od tablicy Wiadrowo „tylniej” do granicy z gminą Lubowidz -6m szerokości i 620m długości. Dalej Pan Burmistrz przedstawił oczekiwania finansowe Powiatu względem Gminy Żuromin. Jak podsumował oczekuje się od nas ¼ kwoty. Zadanie podzielono na 2 etapy z czego do wykonania w 2015r. planuje się: Etap I - koszt 1,09mln zł. Etap II - 1,9mln zł. Dofinansowanie 50% NPPDL i kolejne 50 % Powiat wspólnie z Gminą Żuromin. Oczekiwana kwota z naszej strony to ok. 600 tys zł. do Lubowidza trafiło takie samo pismo. W przypadku Lubowidza oczekiwana kwota dofinansowania to 190.250zł. Z wiedzy Pana Burmistrza wynika, że Gmina Lubowidz wesprze projekt w kwocie 100 tys zł. Głos zabrał Pan Krzysztof Jakubowski. Zauważył, że warto było by zapytać podmiotu prywatnego jakim jest Zakład Górniczy w Osówce o to czy nie zechciałby wesprzeć finansowo odbudowę drogi, którą w znacznym stopniu eksploatuje. W tym miejscu zaapelował do Starosty Żuromińskiego, że warto byłoby, aby skontaktował się on z tym podmiotem, bo może Piaskarz zechce być partnerem w tym projekcie. Pan Burmistrz stwierdził, że przymusić Piaskarza do partycypacji w kosztach nie można. Jest takim samym użytkownikiem drogi jak pozostałe podmioty. Wyjaśnił zasadę przejazdu pojazdów ponadnormatywnych przez drogi danej kategorii. Podał przykład, że w przypadku transportu elektrowni wiatrowych np. w m. Cierpigórz, gmina Żuromin za zgodą na przejazd i przewóz wniosła o położenie masy bitumicznej od Cierpigorza do krzyżówek Zielona -Sadowo położony jest asfalt. Tutaj sytuacja wygląda inaczej i nie da rady przymusić firmy Piaskarz do tego by wniósł środki na to zadanie. Pan Krzysztof Jakubowski stwierdził, że nie jego intencją było „przymuszanie” kogokolwiek. Stwierdził, że

skoro Pan Starosta poszukuje do tego projektu partnerów apeluje do poszczególnych samorządów aby go wzmocnić to dziwi go fakt, że nie próbuje rozmawiać o tym z takim dużym podmiotem jakim jest Zakład Górniczy w Warszawie z oddziałem w Osówce. Skoro Starosta Żuromiński jest stroną która składa wniosek to jego intencją winno być to aby lista partnerów pod tym wnioskiem był jak najszersza. Uważa, że wystarczy porozmawiać a może okazałoby się że jest chęć i możliwość współpracy ze strony „Piaskarza”. W tym momencie głos zabrał Pan Dariusz Wieczorek, stwierdził, że wskazywanie i pouczanie Pana Starosty nie jest na miejscu. Tu nie chodzi o to by kogoś pouczać ale chodzi o to by rozmawiać – dodał Pan Krzysztof Jakubowski. Pan Dariusz Wieczorek dodał, że Pan Starosta i Radni są z tego terenu i doskonale widzą kto jest użytkownikiem drogi. Pan Krzysztof Jakubowski zwrócił się do obecnych przedstawicieli mediów z prośbą o pomoc w przekazaniu tego pomysłu Panu Staroście. Dalej Pan Burmistrz odniósł się do projektu uchwały, najistotniejszy jest paragraf 2: „Na realizację zadania inwestycyjnego, o którym mowa w § 1 ust. 1 zabezpieczone zostaną w budżecie Gminy na 2015 rok środki finansowe w wysokości 25% wartości inwestycji na terenie Gminy i Miasta Żuromin, nie więcej niż 300 000 zł (słownie: trzysta tysięcy złotych).” Oczekiwania były na kwotę 588 tys zł. po konsultacji z Panią Skarbnik przeliczyliśmy środki na przyszły rok i nie mamy z czym szaleć. Nie ma jeszcze otwartych konkursów na środki unijne więc będzie można pokazać środki własne plus kredyty. Jeżeli prześlemy Starostwu kwotę, którą oczekują sami pozostaniemy z niczym. Pan Burmistrz poinformował, że kontaktował się z Wójtem z Lubowidza w jakiej wysokości zabezpieczy środki czy kwotowo czy %. Lubowidz będzie w stanie dołożyć 100 tys zł. Wcześniej również dokładali środki do drogi Żuromin-Osówka. (Gmina Żuromin- 780 tys zł a Lubowidz ponad 400 tys zł.) to jest „droga” droga skwitował Pan Burmistrz. W naszej uchwale pojawiło się zdanie dość niewygodne przy rozliczeniach tj. „nie więcej niż...”. Zapis ten był już omawiany przy dofinansowywaniu do hali sportowej. Zabezpieczenie się kwotą środków finansowych w wysokości 25% wartości inwestycji stanowi kwotę wartości przetargowej. W tej chwili z kosztorysu inwestorskiego dla Żuromina wynika, że koszt robót drogowych a także robót z branży sanitarnej oraz elektrycznej kształtuje się na poziomie ok. 2,34 mln zł. Jeżeli podchodzić do tego w ten sposób to nie mamy pieniędzy na takie wsparcie. Przypomina, że to jest uchwała intencyjna ale jest ona wiążąca. Jeżeli podejmiecie Państwo tą uchwałę, będą zobligowany w projekcie budżetu tą kwotę uwzględnić. Dopiero przy uchwale budżetowej, po projekcie budżetu, Rada Miejska podejmująca budżet będzie mogła tą kwotę odrzucić. Pan Burmistrz przypuszcza, że wtedy wniosek może być na etapie oceny merytorycznej i presja by kontynuować to zadanie będzie duża. Stąd propozycja żeby paragraf 2 uchwały miał kwotę górną tzw. zapis „nie więcej niż...”. Jeżeli nasz udział by wyniósł przy 25% np. 200 tys zł to dajemy 200 tys zł. Jeżeli te 25 % wygeneruje 600 tys zł (bo za tyle pójdzie przetarg) to my dajemy 300 tys zł. Tu Pan Burmistrz przywołał przykład hali sportowej i jej dofinansowania przez Gminę Żuromin. Stąd te 2 kwoty % i zaporowa kwotowa. Jeżeli wyjdzie mniej to % jeżeli wyjdzie drożej to kwotowo. Na koniec dodał, że to i tak dużo względem budżetu na 2015r. Prosi jeszcze by dodać zapis w uchwale „na terenie Gminy i Miasta Żuromin” w paragrafie 2 po słowie „inwestycji”.

Dalej Wiceprzewodnicząca Rady wobec braku pytań odczytała projekt uchwały i podała pod głosowanie.

W głosowaniu – 13 głosów było „za”.

Uchwała została podjęta jednogłośnie.

(uchwała stanowi załącznik do protokołu).

Ad. pkt 14. Zakończenie obrad.

Po wyczerpaniu porządku obrad Pani Barbara Michalska - Wiceprzewodnicząca Rady Miejskiej w Żurominie zamknęła sesję mówiąc: „Zamykam XLIII sesję nadzwyczajną Rady Miejskiej w Żurominie”, po czym podziękowała wszystkim obecnym za udział w Sesji.

Na tym protokół z XLIII sesji nadzwyczajnej Rady Miejskiej w Żurominie zakończono.

Protokołowała

L. Stachyra

WICEPRZEWODNICZĄCA
RADY MIEJSKIEJ

Wic. Barbara Michalska